

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIKY

Zhodnocení technické efektivity přenesené působnosti obcí s rozšířenou působností
Evaluation of the Technical Efficiency of the Delegated Powers of the Municipalities with
Extended Powers

Student: Bc. Silvie Tužinčinová

Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Iveta Vrabková, Ph.D.

Ostrava 2019

VŠB - Technická univerzita Ostrava
Ekonomická fakulta
Katedra veřejné ekonomiky

Zadání diplomové práce

Student: **Bc. Silvie Tužinčinová**

Studijní program: N6202 Hospodářská politika a správa

Studijní obor: 6202T055 Veřejná ekonomika a správa

Téma: Zhodnocení technické efektivnosti přenesené působnosti obcí s rozšířenou působností
Evaluation of the Technical Efficiency of the Delegated Powers of the Municipalities with Extended Powers

Jazyk vypracování: čeština

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
2. Vývoj a cíle reformy veřejné správy
3. Analýza územní a věcné působnosti obcí s rozšířenou působností
4. Zhodnocení technické efektivnosti obcí s rozšířenou působností
5. Závěr

Seznam použité literatury

Seznam zkratk

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Seznam příloh

Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

DENHARDT, R. B., J. V. DENHARDT and T. A. BLANC. *Public administration: an action orientation*. Boston: Wadsworth Cengage Learning, c2014. ISBN 978-1-285-43401-8.

LANE, Jan-Erik. *State management: an enquiry into models of public administration and management*. London: Routledge, 2009. 183 p. ISBN 978-0-415-49234-8.

POMAHAČ, Richard. *Veřejná správa*. Praha: C. H. Beck, 2013. 315 s. ISBN 978-80-7400-447-6.

Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Iveta Vrabková, Ph.D.**

Datum zadání: 23.11.2018

Datum odevzdání: 26.04.2019

doc. Ing. Petr Tománek, CSc.
vedoucí katedry



prof. Dr. Ing. Zdeněk Zmeškal
děkan fakulty

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem celou diplomovou práci „Zhodnocení technické efektivity přenesené působnosti obcí s rozšířenou působností“, včetně příloh, vypracovala samostatně pod vedením doc. Ing. Ivety Vrabkové, Ph.D. a uvedla v seznamu použité literatury všechny použité literární a odborné zdroje.

V Ostravě dne 26. dubna 2019

Silvie Tužinčinová
.....
Bc.Silvie Tužinčinová

Poděkování

Ráda bych touto cestou chtěla srdečně poděkovat své vedoucí diplomové práce doc. Ing. Ivetě Vrabkové, Ph.D. za věnovaný čas, odborné vedení, cenné rady a připomínky, vstřícnost, trpělivost a chápavý přístup při zpracování této diplomové práce.

Obsah

1	Úvod.....	3
2	Vývoj a cíle reformy veřejné správy.....	5
2.1	Reforma	5
2.2	Reforma veřejné správy	7
2.3	Cíle a oblasti reformy veřejné správy.....	8
2.4	Reformní procesy ve střední a východní Evropě	12
2.5	Postup při realizaci reformy veřejné správy	13
2.6	Vývoj reformy veřejné správy v ČR	14
2.6.1	1. Fáze reformy	14
2.6.2	2. Fáze reformy	15
2.6.3	3. Fáze reformy	17
2.7	Nové tendence reformy veřejné správy státu.....	19
3	Analýza územní a věcné působnosti obcí s rozšířenou působností.....	22
3.1	Obce s rozšířenou působností jako nové územně správní členění ČR	22
3.2	Kompetence ORP	24
3.3	Správní obvod	25
3.4	Výdaje na správu	27
3.5	Příspěvek na výkon státní správy	27
3.6	Správní poplatky	30
4	Zhodnocení technické efektivity obcí s rozšířenou působností	32
4.1	Modely analýzy obalu dat.....	32
4.1.1	Vstupně orientovaný model DEA CRS a VRS	33
4.1.2	Malmquistův index.....	33
4.2	Výsledky technické efektivity a produktivity.....	35
4.2.1	Výsledky vstupně orientovaného modelu CRS 2013	35
4.2.2	Výsledky vstupně orientovaného modelu CRS 2017.....	36

4.2.3	Výsledky vstupně orientovaného modelu produktivity (2013, 2017).....	37
4.3	Ověření hypotéz	38
4.3.1	Hypotéza k technické efektivnosti: H1.....	38
4.3.2	Hypotéza k produktivitě: H2.....	41
4.4	Shrnutí	46
4.4.1	Shrnutí výsledků efektivnosti za všechny velikostní kategorie	46
4.4.2	Shrnutí výsledků produktivity za všechny velikostní kategorie	47
4.5	Charakteristika efektivních a neefektivních ORP	47
5	Závěr	49
	Seznam použité literatury	51
	Seznam použitých zkratk	57
	Prohlášení o využití výsledků diplomové práce	
	Seznam příloh	

1 ÚVOD

Již 20 let probíhající reforma veřejné správy v České republice je tématem mnoha diskuzí. Mnohočetné změny, započaly po roce 1989 v souvislosti se Sametovou revolucí, kdy Občanské fórum zahájilo jednání s představiteli kolabujícího režimu o předání moci a vysání svobodných voleb. A to se povedlo, téměř po 50 letech diktatur přišla svoboda a občanům bylo umožněno prostřednictvím demokracie podílet se na věcech veřejných, a to volbou volených zástupců do jednotlivých politických stran. Občanům vyspělých demokratických států Evropy nastala možnost, aby sami přispívali prostřednictvím veřejné správy ke kvalitnějšímu a spokojenějšímu životu.

V postkomunistických zemích byly reformy veřejné správy realizovány hlavně strukturální přestavbou z centralizované státní správy na decentralizovanou veřejnou správu. Cílem této reformy bylo zlepšení poskytovaných služeb a zvýšení ekonomické efektivity.

Při vzniku reformy musely reformátoři vynaložit dostatek sil, a také získat politickou a občanskou podporu během celé realizace. Úspěšnost reformy převážně závisí na lidských, finančních zdrojích, kterých je při započetí reformy dostatek, avšak postupem let mohou tyto zdroje slábnout.

Obce s rozšířenou působností (ORP) jsou institucionálním výsledkem druhé fáze reformy veřejné správy v České republice. Jejich vznik, optimální počet a rozsah přenesené působnosti byl předmětem politických a odborných debat. ORP vykonávají tu nejširší věcnou působnost státní správy v územně vymezeném správním obvodu.

Předmětem diplomové práce je technická efektivnost ORP k roku 2013 a 2017 a technická produktivita ORP k roku 2017 vůči roku 2013. Všechny 205 ORP bylo v rámci výzkumu rozděleno do pěti velikostních skupin (modelů) podle velikosti správního obvodu danou počtem obyvatel.

Cílem diplomové práce je zhodnocení technické efektivity obcí s rozšířenou působností za období 2013-2017 dle modelu Data Envelopment Analysis.

Pro ověření stanoveného cíle diplomové práce byly stanoveny dvě hypotézy H1 a H2. Hypotéza H1: ORP s menším počtem obyvatel správního obvodu, než je hodnota mediánu dané velikostní skupiny, dosahují lepší výsledky. Hypotéza H2: ORP s větším počtem

obyvatel správního obvodu, než je hodnota mediánu dané velikostní skupiny, dosahují horší výsledky.

Pro naplnění stanoveného cíle a ověření hypotéz byla zvolena metodika postupu, která je rozvržena v rámci jednotlivých kapitol diplomové práce. Použitá data jsou analyzována a popsány v kapitole tři diplomové práce. Stěžejními metodami diplomové práce, které jsou popsány v kapitole čtyři jsou vstupně orientované modely DEA a Malmquistův index.

Diplomová práce je rozčleněna do pěti hlavních kapitol. První kapitola je tento Úvod a poslední je Závěr, kde jsou shrnuty klíčové poznatky diplomové práce.

Druhá kapitola se zabývá vývojem a cíli reformy veřejné správy, přičemž především se zaměřuje na reformu veřejné správy. Dále zkoumá reformní procesy ve střední a východní Evropě a postupy při realizaci reformy. Hlavní část této kapitoly je věnována vývoji reformy, kde jsou blíže specifikovány její fáze.

Třetí kapitola řeší analýzu územní a věcné působnosti obcí s rozšířenou působností, kde je vymezen legislativní rámec obcí s rozšířenou působností, jejich kompetence, rozsah a činnost.

Čtvrtá kapitola je věnována zhodnocení technické efektivnosti obcí s rozšířenou působností, kde pro zjištěná data byly použity vstupně orientované modely DEA a Malmquistův index, přičemž zjištěné výsledky jsou ověřovány danými hypotézami.

Obsah diplomové práce doplňuje 13 funkčních příloh, které jsou její nezbytnou součástí. Diplomová práce byla zpracována na základě odborných zdrojů, na které je v textu diplomové práce odkazováno a jsou shrnuty v rámci seznamu zdrojů na konci práce.

2 VÝVOJ A CÍLE REFORMY VEŘEJNÉ SPRÁVY

Veřejná správa České republiky (dále ČR) v uplynulých letech prošla reformními procesy, které zásadně upravily stávající prostorové řazení veřejné správy. Základem uspořádání veřejné správy v roce 1990 byl výsledek územní správní reformy z roku 1960, které přetrvalo řadu let po svém vzniku. Především díky způsobu začleňování obcí v 70. a 80. letech a předcházející územně správní reformě z roku 1960, byl vytvořen značný tlak v území a velká snaha o návrat ke stavu fungujícímu před těmito procesy. Avšak projev těchto snah se mohl plně projevit až v demokratických podmínkách po roce 1989. Reforma veřejné správy patří ke klíčovým systémovým změnám uskutečňovaným v rámci celkového transformačního procesu. V reformě veřejné správy probíhající na území ČR po roce 1989 byl vždy deklarován decentralizační charakter, a to ve všech fázích. Tohoto přechodu bylo zapotřebí, protože do roku 1989 existoval výrazně centralizační systém. Zásadní se stalo v naší republice – v té době ještě Československé v roce 1990, kdy byla obnovena samospráva obcí zákonem České národní rady č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení). V rámci obnovení obecního zřízení se obcím naskytla možnost usměrňovat vývoj svého území a hospodařit s majetkem, který jim byl svěřen.

2.1 Reforma

Obecně řečeno reforma jako taková je hlavní politickou záležitostí, preferuje jasné vymezení cílů vládou, zejména vyžaduje podporu většiny parlamentu a široké veřejnosti, jakož i strategii realizace reformy, která však počítá s odpovídajícím legislativním zajištěním reformy. K prvkům správních reforem se zařazuje neodmyslitelně opatření ke zvýšení odborné úrovně správních zaměstnanců, demokratizační opatření ke zvýšení účasti občanů na veřejné správě, zefektivnění dělby pravomocí a rozhodovacích procesů. Informatizace je další součástí správní reformy, jakožto technická inovace veřejné správy. Reforma může užít sklon decentralizace¹ a dekoncentrace² veřejné správy, též i její centralizace³.

¹ Decentralizace představuje vzdání se určité části výkonu veřejné správy státem vůči jiným subjektům, tedy zjednodušeně rozdělit kompetence mezi republiku a místní úroveň. Jinými slovy přenést rozhodovací pravomoci co nejblíže k občanovi. (Vrabková, 2016)

² Dekoncentrace znamená dělení agendy správních úřadů, kde toto dělení může být vertikální či horizontální. U vertikální dekoncentrace nalezneme vztah nadřízenosti a podřízenosti, kdežto u horizontální dekoncentrace žádný stupeň hierarchie nenalezneme – úřady jsou na stejné úrovni. (Vrabková, 2016)

³ Centralizace je charakteristická takovým systémem, že k veškerým otázkám veřejné správy se vyslovuje pouze správní centrum. (Vrabková, 2016)

Pomahač a Vidláková (2002, s. 189) konstatují, že „žádná reforma totiž nepřináší trvalé uspokojení, a proto reformy jsou nikdy nekončícím procesem“.

Bradík (2004, s. 20) hovoří o nepsaném mottu reformy, kterým je přece „model zaměřený na klienta“.

Pomahač a kol. (2013, s. 46) cituje ve své knize výrok od Caidena, který pronesl, že „historie je zaneřáděna neúspěšnými správními reformami“ (1976).

Precedentní myšlenku o reformě jako takové vyřknul Pomahač (2011, s. 230-231), jenž zní „zbabraná reforma se může stát v podmínkách úplného úpadku svých sil příkladem destruktivní, či dokonce perverzní reformy, ale zemře-li v opovržení, není vyloučeno, že za řadu let po své smrti bude vzkříšena a oslavena jako restaurativní inovace“.

Hendrych (2014, s. 47) pojal reformu tak, že „správní reforma, modernizace, popřípadě jiné kroky k větší výkonosti veřejné správy představují oblast, kde se poznatky správní vědy mohou konkrétně uplatnit. Není však smyslem správní vědy, aby nahrazovala příslušné a odpovědné orgány, které mají stav veřejné správy neustále sledovat, analyzovat, vyhodnocovat, jakož i připravovat a následně uskutečňovat potřebné opatření“.

Pomahač a kol. (2013, s. 46) uvádí hlavní dimenze strategie reformy, které v Drorově pojetí jsou následující:

1. určení hlavních cílů reformy (zvýšení efektivnosti, odstranění hlavních defektů, změna funkcí při adaptaci na změněnou společenskou inovaci);
2. definování limitujících faktorů (institucionální bariéry, které leží mimo oblast dosahující vládního vlivu);
3. načasování reformy;
4. předběžné stanovení únosné míry rizika;
5. rozhodnutí o míře v níž budou preferovány radikální, jednorázové a relativně nevratné reformní kroky oproti opatřením postupné, inkrementální inovace;
6. vyjádření poměru všeobecně a specificky orientovaných reformních kroků;
7. volby poměru šokových nebo naopak či nejméně bolestných reformních opatření;
8. zpřístupnění teoretických zdrojů, z nichž bude možné čerpat i v průběhu reformy;
9. výběr nástrojů z celkového reformního instrumentáře, včetně určení, které z nich budou přímo prezentovány a které naopak zůstanou spíše skrytými nástroji.⁴

⁴ Z výše popsanou klasifikaci souvisí i Drorův model, určující spojitost mezi hlavními komponenty z prostředí reformy a odrůdou výběru při rozhodování v rámci dimenze reformní strategie.

2.2 Reforma veřejné správy

Je na místě poznamenat z metodologického aspektu, že problematika reformy veřejné správy se řadí ke stěžejním oblastem či tématům studií moderní správní vědy, což se racionálně vztahuje s hlavním úkolem této teoreticko-užitné disciplíny, která by měla umožňovat postupy či návrhy ke zefektivnění a zkvalitnění systému veřejné správy (Skulová a kol., 2007).

Reforma veřejné správy vyjadřuje celkovou transformaci kompletního systému veřejné správy. Všechny reformní změny mají základ ve vzniku ČR a Ústavního zákona č. 1/1993 Sb.⁵ Veškeré legislativní změny, které jsou dosvědčeny změnou ústavních zákonů a zákonů jsou pokračováním reformy veřejné správy (Měrtlová a kol., 2015). Pokud bude položena otázka, v čem spočívá základní aspekt reformy veřejné správy, bude zjištěno, že je to v její funkci (úkolech), organizaci a statusu zaměstnanců. Tyto změny mohou být nekomplexní jak z hlediska věcného, tak územního (Hendrych, 2009). Dle Ochrany (2004) je významným faktorem reformy veřejné správy umět správně určit hlavní působnosti jednotlivých úrovní a orgánů státní správy a samosprávy.

Problematika reformy veřejné správy byla reflektována i v jiných publikacích. I zde mnoho autorů pohlíží na reformu veřejné správy různými úhly pohledu. Podle Hendrycha (2009) představuje reforma veřejné správy změnu, která má svou obsahovou stránku (jedná se o to co je potřeba změnit) a stránku časovou (kde zachycuje časový horizont určitých kroků na časové křivce).

V obsáhlejší slova smyslu je reforma veřejné správy dle Matuly a Kuby (2007, s. 9) procesem adaptování správy potřebám, které jsou společností na ni kladeny.

Podle Žárské a kol. (2016, s. 149) reforma veřejné správy tvoří nedílnou součást strukturálních reforem se zásadním důrazem na zintenzivnění výkonnosti ekonomiky regionů, v úsilí dosáhnout flexibilní reakci na oprávněné požadavky a nároky občanů.

Grospič (2001, s. 238) uvádí, že „v politice a žurnalistice se většinou hovoří o reformě veřejné správy, aniž by byl specifikován její charakter.“

Skulová a kol. (2007, s. 182) charakterizuje reformy veřejné správy, taktéž i modernizace jako součást celku či jejich samostatných subsystémů, které mohou a mají být cestou nebo dokonce prostředkem daného kultivačního úsilí.

⁵ Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Ústava)

Pomahač a kol. (2013, s. 225) cituje B. S. Romzekovou, která uvedla, že „současná reforma veřejné správy je složitou a velmi rozmanitou záležitostí“ (2000).

Dle Matesa, Wokouna a kol. (2001) lze hovořit o reformě veřejné správy jako vzájemném spojení územních a funkcionářských systémových změn veřejné správy nebo systémových změn územních či funkcionálních organizací veřejné správy. Obsahuje změny funkcí a struktury vládního řízení, ústřední, regionální a místní veřejné správy, taktéž zahrnuje úkoly a struktury orgánů územní samosprávy.

V ČR probíhá reforma veřejné správy, která dle Macháčka (2003) představuje celkovou změnu veškerého systému veřejné správy a její decentralizace. Jejím úkolem je eliminovat nedostatky veřejné správy a posunout ji k občanům přenesením výkonu státní správy na územní samosprávné celky.

Káňa (2010, s. 13) na rozdíl od Macháčka (2003) má poněkud odlišný náhled na věc a reformu veřejné správy charakterizuje jako souhrnnou transformaci v celém systému správy. Dále uvádí, že „reforma veřejné správy je proces, který je pokračováním legislativních změn podložený změnou ústavních zákonů a zákonů“.

Jiný pohled na reformu veřejné správy má Skulová a kol. (2014, s. 200), která na ni pohlíží v širším a užším slova smyslu. V širším slova smyslu je reforma veřejné správy, dle autorky výrazem její dynamiky, kdy je nepostradatelná pro elementární funkčnost správního systému. Zatímco reforma veřejné správy v užším slova smyslu znázorňuje celek navzájem provázaných změn v organizaci, legislativě a ekonomickém fungování a eventuálně i prostorové uspořádání veřejné správy. Tato reforma ve všech státech neprobíhá současně, ačkoliv v blízkých správních systémech se její potřeba vyskytuje v porovnatelných časových horizontech.

2.3 Cíle a oblasti reformy veřejné správy

K základním charakteristikám a předpokladům úspěšně realizované reformy veřejné správy patří její strategie. Obsahovat by měla především dosahy na zaměstnance, jejich pozice a setrvání ve veřejné správě, a také vliv na občana, jeho informovanost o změnách, co reforma přinese (Žárska a kol., 2015).

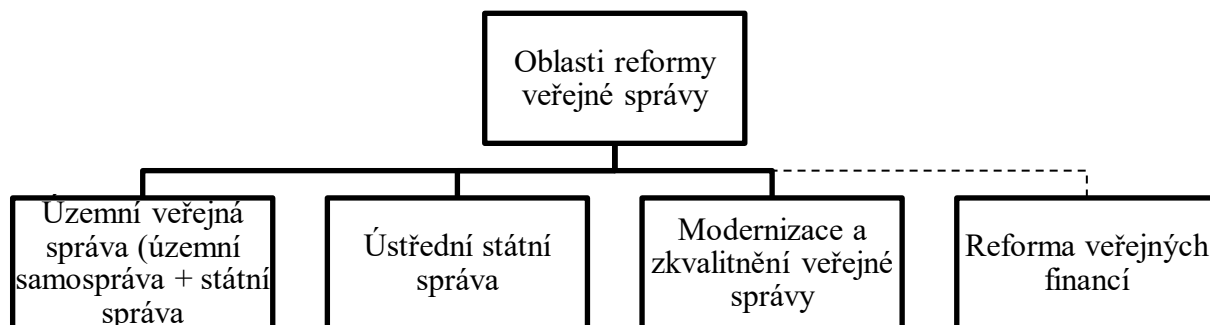
Díky vymezení časového horizontu a jasných cílů reformy bylo zjištěno, že strategie rozhoduje o jasném rozsahu zaměření reformy. Ve veřejné správě jsou za reformní kroky považovány například změny v organizaci veřejné správy a upřednostňování progresivnějších

technik, pokud se nejedná o kroky širšího procesu změn. Především čerpáním zkušeností, lze zjistit že správní reformy se zejména týkají:

- a) zmenšování finančních nákladů na chod veřejné správy nebo její část;
- b) zlepšování struktury rozhodování cestou centralizace či naopak decentralizace a dekoncentrace rozhodovacích pravomocí;
- c) zlepšováním služeb veřejné správy a jejího sblížení s občany;
- d) vytváření lepších metod, technik a pracovních postupů z důvodu zlepšení chodu veřejné správy a kvalitnější interakce organizačních složek;
- e) odbornost úrovně a připravenost zaměstnanců veřejné správy (Hendrych, 2014).

Někteří autoři (Macháček, 2003; Vrabková, 2012; Měrtlová a kol., 2015) uvádí, že reforma veřejné správy je sledována ve třech určitých oblastech, které znázorňuje Obr. 2.1 v nepřerušované části. Nicméně Káňa (2010) publikoval variantu, kde jsou oblasti reformy veřejné správy členěny do čtyř částí (Reforma územní veřejné správy, Reforma ústřední státní správy, Reforma způsobu výkonu veřejné správy a Reforma veřejných financí). Čtvrtá oblast je znázorněna také v Obr. 2.1 pomocí přerušované čáry.

Obr. 2.1 Oblasti reformy veřejné správy



Zdroj: Vlastní úprava dle Vrabkové 2012.

Z pohledu tohoto dělení, lze podotknout, že prozatím se **podařilo** realizovat velkou část reformy územní veřejné správy a během modernizace veřejné správy **došlo** k částečné reformě způsobu výkonu veřejné správy, hlavně v oblasti informatizace a vzdělávání. Nedostatkem je, že prozatím **nedošlo** k realizaci reformy ústřední státní správy. V odvětví zajišťování veřejných služeb **došlo** k posunu dělení kompetencí a odpovědnosti.

V pravomoci ústředních orgánů státní správy, kterými jsou Ministerstvo vnitra ČR, Úřad vlády ČR a Ministerstvo informatiky ČR, je zajištění úkolů a obsahu reformy veřejné správy.

Ministerstvo vnitra ČR dostalo za úkol zajistit koordinaci reformních plánů Vlády ČR (Vrabková, 2012).

Reforma územní veřejné správy

Pokud bude pohlíženo na reformu územní správy jako na změnu systému veřejné správy, jak uvádí Měrtlová a kol. (2015), potom byly za sebou realizovány tyto změny. Jedná se o:

1. Zrušení národních výborů⁶ k roku 1990, následné obnovení místních samospráv a určení obsahu jejich kompetencí.
2. Vytvoření 14 vyšších územně samosprávných celků (včetně správy hlavního města Prahy)⁷. Podobu dnešního rozložení krajů znázorňuje viz. Obr. 2.2.
3. Zásadním krokem reformy bylo zrušení okresních úřadů a přenesení působnosti na obecní úřady s rozšířenou působností a krajské úřady územní samosprávy. Kritérii pro změnu působnosti byly např. lepší dostupnost pro občany, jiné dělení hranic okresů, počet obyvatel správního obvodu.

Obr. 2.2 Regiony ČR



Zdroj: Malý lexikon obcí, Český statistický úřad (2018).

⁶ Celý systém národních výborů, a to místních, příp. městských, okresních a krajských)

⁷ Vyšší samospráva byla zavedena ústavním zákonem č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava ČR.

Reforma ústřední státní správy

Aby mohla započít reforma ústřední správy bylo nutné vytvořit podmínky v právní a finanční oblasti. Reforma byla vyznačována tím, že jejím hlavním předpokladem bude pokračovat v obsahových změnách, výkonu a efektivitě správy. Dalším předpokladem bylo, že reforma bude vyžadovat sjednocení stejného působení krajské státní správy a územní krajské samosprávy. Reforma se týkala ústřední státní správy zejména v těchto třech oblastech:

1. výkon funkce předsedy vlády ČR pro reformní změny;
2. vytvoření Úřadu pro zastupování státu v oblasti majetkových, který by zajišťoval správu státního majetku;
3. zřízení Pozemkových úřadů, které by vykonávaly činnost zaniklých okresních referátů okresních úřadů (Měrtlová a kol., 2015).

Reforma výkonu veřejné správy

Měrtlová a kol. (2015, s. 24) shledávají reformu výkonu správy především ve 3 oblastech ve kterých se projevila. Konkrétními oblastmi jsou:

1. účinnost – a to účinnost správy daně a finanční správy, činnosti finančních úřadů a v neposlední řadě obchodních soudů;
2. modernizace – jedná se zejména o používání moderních prostředků výpočetní techniky a informatiky, internetu a zlepšování informačních technologií (eGovernment), modelu moderního managementu (např. nástrojů zlepšujících úroveň veřejné správy);
3. efektivita – snaha o zlepšování vzdělání, zvyšování kvalifikace zaměstnanců veřejného sektoru, zjišťování vědomostí a dovedností kvalifikovanými zkouškami.

Po těchto třech základních změnách reformní procesy pokračovaly i v několika dalších odvětvích např. a) v ústavním právním odvětví, kde hlavní změnou byla změna volby prezidenta ČR a změny volebních systémů b) v jednotlivých právních odvětvích, kde proběhla změna a novelizace Trestního řádu.

Reforma veřejných financí

V reformě veřejných financí se změny týkaly převážně:

1. jednotlivých příjmových a výdajových položek veřejných rozpočtů;
2. správy veřejných financí;
3. zlepšování sociálního zabezpečení;

4. obsahu všech příjmových a výdajových částí rozpočtu orgánů ústřední státní správy a rozpočtu samospráv (Káňa, 2010).

2.4 Reformní procesy ve střední a východní Evropě

Většina reforem veřejné správy je poznamenána formou uspořádání státu nebo jiného společenství. V ČR reforma veřejné správy reagovala na společenskou změnu v postkomunistických zemích Evropy. Státy, které nejsou právními celky nebo sdílejí toto pojetí jen částečně mají situaci poněkud jinou. V právních státech je reforma veřejné správy uplatňována v rámci platného ústavního práva. Reforma veřejné správy tradičně nesouvisí s rozsáhlejšími změnami ústavy za účelem provedení reformy veřejné správy. Změny sociální, ekonomické nebo politické nelze v žádném případě zaměňovat za reformu veřejné správy. Správné uspořádání veřejné správy tak, aby byla vytvořena efektivní obsáhlост takových změn, je jednou z nezanedbatelných podmínek úspěchu správní reformy. Řadu nových pohledů do reforem veřejných správ vnesly reformní procesy ve střední a východní Evropě realizované v devadesátých letech. Tradiční pojetí správních reforem, jako kroku vytvořených v mezích současného ústavního pořádku byly změny veřejné správy a celého veřejného sektoru, které se staly součástí celkových změn společenského a státního zřízení. Do úkolů organizace veřejné správy musely být začleněny změny v životě politickém, ekonomickém a sociálním. Jednotlivé státy v evropském prostoru postupovaly zcela rozdílně⁸ (Hendrych a kol., 2014).

Rozdílnost pojetí přístupu určitých zemí prosadit modernizaci správy veřejných sektorů spočívala v tom, zda stát sáhl po vzoru západních zemí nebo se přiklonil tradici určité země. Dle převahy jedné či druhé koncepce (spolu s dalšími faktory) vedla k rozdílným reformám. Touto problematikou se od roku 1990 zabýval J. J. Hesse. Ten konkrétně řeší společné znaky reformních procesů zemí střední a východní Evropy, a rozděluje je do čtyř fází:

- a) Transformaci – vytvoření nových institucí a struktur po zhroucení starých právních politických řádů;
- b) Konsolidaci – následuje po transformaci. V této době se zvyšuje politická stabilita, která dovoluje přístup k odstátnění, privatizaci a tržnímu hospodářství;
- c) Modernizaci – vytvoření co možná nejlepší praxe veřejné moci na všech úrovních;
- d) Adaptaci – příprava na členství v Evropské unii (Hendrych a kol., 2014).

⁸ Rozdílně je zde myšleno, že věcně ani časově v mnohých případech nesouhlasily

Jednou z hlavních reformních snah za posledních dvacet let bylo, aby se formální organizace stala efektivnější. Několik zemí provedlo reformy zaměřené na decentralizaci vládního aparátu. To není totéž jako New public management, neboť má za cíl změnit byrokracii, nikoli ji vrátit zpět (Lane, 2009).

Příkladem postkomunistické země, která se také chtěla začlenit mezi demokratické národy řízené na základě právního státu bylo Polsko. V Polsku jakož i v ČR probíhala řada reforem, kde svoje postavení měla i reforma veřejné správy. V roce 1990 v Polsku započal proces ústavních reforem vedoucích k vytvoření strukturálních a procesních základů demokratické politiky na základě tržní ekonomiky. Dále proběhla reorganizace ústřední správy a strukturální reformy zaměřené na zvýšení systému vlády založeného na principech právního státu. Polsko průběžně reorganizovalo řídicí systémy ve veřejném sektoru. Nové veřejné vedení mělo svůj dopad na polskou administrativu tím, že poskytlo nápady a požadavky na uznání potřeby modernizace polské správy a zároveň snižování její velikosti. Zavedení IT do veřejného sektoru je jednou z priorit všech vlád a je považováno za nezbytnou součást modernizace. To je spojeno se zlepšením jak kvality, tak kvantity informací, které jsou k dispozici veřejnosti. Nicméně jen velmi málo služeb je k dispozici online, což je jedním z nedostatků informovanosti polského lidu. Všechny hlavní reformy přinejmenším částečně fungují a občané si stále více uvědomují dostupné volby, které jim nabízejí nově zavedené reformy veřejných služeb (Bouckaert et al., 2008).

2.5 Postup při realizaci reformy veřejné správy

Správní reforma dle Hendrycha (2009, s.57) je ojedinělou organizační změnou. Je to velký zásah do organizační struktury veřejné moci, do postoje mezi veřejnou správou a lidským faktorem, značným zásahem do života obyvatel vůbec. Pokud jde o výkonnost a flexibilitu reformy, jde o významné kritéria úspěšnosti této reformy. Právě proto se bere takový důraz na správný postup při plánování reformy.

Prvním z mnoha kroků je důkladná analýza, následuje vyhodnocení stávajícího stavu, dále je hledán uzlový bod významný pro kladné řešení reformních kroků, zvažování vlivů, které můžou kladně či záporně ovlivnit myšlené změny. Následuje krok zdůvodnění změn, vypracování a následné přijetí strategie reformy. Za finální fázi příprav je považováno vytvoření modelu reformy, včetně všech podkladů pro rozhodnutí z hlediska politických priorit.

Za reformu nese zodpovědnost orgán veřejné moci (např. zákonodárny sbor, vláda, ministerstvo, obecní zastupitelstvo). Realizační tým pracující na přípravě reformy vždy klade důraz na projektování, koordinaci reformního úsilí, pozorování krizových jevů, konzultaci a monitoring. Díky tomu, že ČR je Ústavou definována jako demokratický právní stát⁹ má oproti jiným pojetím státu větší problémy. Tyto problémy vyplývají z toho, že organizační struktura veřejné správy státu je dána právními předpisy vysoké právní síly. Následkem toho je její změna velmi náročná a zdoluhavá. Provázanost veřejné správy a práva je základní bariérou, která především ztěžuje reformování veřejné správy (Hendrych, 2009).

2.6 Vývoj reformy veřejné správy v ČR

Pomahač a Vidláková (2002, s. 242) rozděluje dosavadní vývoj správní reformy v Československu a ČR po listopadu 1989, kdy byl svržen komunismus do třech období:

1. 1990-1992: Doba federálního státu;
2. 1992-1997: Doba dvou koaličních vlád;
3. 1998-2002: Doba menšinové vlády sociálně demokratické.

2.6.1 1. Fáze reformy

Vytvoření samosprávných obcí a zřízení okresních úřadů to bylo výsledkem během prvního reformního roku. Transformace systémů veřejné správy započala v roce 1989, kdy ČR byla součástí Československého federativního státu. I přesto už v té době existovaly všechny nejpodstatnější státní orgány ČR jako členského státu federace. Představiteli této struktury byla Česká národní rada jako zákonodárny orgán, Vláda ČR jako nejvyšší výkonný orgán a Nejvyšší soud ČR jako nejvyšší orgán soudní moci. Ve prospěch reformy hrálo zrušení vedoucích úloh komunistické strany Československa, kdy nejvyšší státní orgány začali konečně oplývat reálnými pravomocemi. Následně již v roce 1990 byly uskutečněny svobodné parlamentní volby. Po volbách se především změnila celková skladba hlavních orgánů státní správy, byly výrazně zúženy co do počtu, lišila se jejich funkce ve smyslu úkolu patřících pro státní správu a v návaznosti na postupný zánik funkcí hospodářského řízení (Ministerstvo vnitra, 2005).

Počínaje tímto rokem se začalo prosazovat zemské zřízení a následně tohoto roku v září byla Vládou ČR vytvořena vládní komise pro zemské zřízení, která v rámci ČR zajistila čtyři modely uspořádání. Na tomto základě Ministerstvo vnitra předložilo vládě dvě varianty, kterými byly: zemské a regionální uspořádání. V srpnu 1991 bylo vládou rozhodnuto

⁹ Je typický evropský myšlenkový produkt, který vznikl v druhé polovině 20. století.

o zemském uspořádání a o šest měsíců později přijetím pěti vládních zákonů mělo být tohoto územněsprávního uspořádání dosaženo. S blížícím se zánikem federace bohužel Zákonomátný sbor a Česká národní banka už tyto zákony nestihly projednat a na určitý čas byla správní reforma odložena. Zrušením všech tří stupňů národních výborů v roce 1990, kdy kraj jako správní článek zůstal ponechán, se vytvořilo místo, kterého se obratem chytila ministerstva a některé jiné ústřední orgány státní správy. Ty prostřednictvím svých zvláštních orgánů státní správy v krajských městech vytvořily svoje detašovaná pracoviště, která sloužila pro odvolání proti prvoinstančnímu usnesení okresních úřadů. Okresní úřady sloužily v okresech jako instituce státní správy první instalace nebo jako orgány odvolací, kdy v první instalaci rozhodovaly zejména obce s pověřeným obecním úřadem. Strukturální změnou v ústřední státní správě, která nebyla koncepčně připravenou reformou bylo a) zřízení deseti nových ministerstev např. Ministerstvo pro správu národního majetku a jeho privatizace nebo Ministerstvo mezinárodních vztahů b) zrušení devíti jiných ministerstev c) několikanásobná změna působnosti dílčích ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy d) přesun působnosti mezi individuální ministerstva či získání zcela nových úkolů, které nebyly v ústřední státní správě republiky nikterak vykonávány (Pomahač a Vidláková, 2002).

2.6.2 2. Fáze reformy

Prvním leaderem koaliční vlády ČR se stal v roce 1992 Václav Klaus. Ten se ve svém programovém prohlášení zavázal pokračovat ve správní reformě. Měly být upevňovány principy právního státu ve veřejné sféře, měly být přiděleny rozhodovací pravomoci blíže k občanovi a měl být urychleně připraven zákon o státní službě. Nová Ústava ustanovuje to, že republika se bude členit na obce, které se stanou hlavním územním samosprávným celkem, přičemž vyššími územními samosprávnými celky budou země nebo kraje. Tento návrh Ústavy přijala Česká národní rada 16. prosince 1992, nicméně Poslaneckou sněmovnou tento návrh na zřízení 17 krajů neprošel. Vláda rezignovala, a tak skončil první cyklus reformy (Pomahač a kol., 2013). Radikální restrukturalizací prošla státní správa ve sféře kulturní, a to odstraněním nadměrné státní regulace, která byla zapříčiněna předcházející snahou o politické usměrňování kulturní činnosti obyvatelstva. Zásadní rozdíly v postojích na způsob uspořádání federace mezi politickými silami obou republik byly jedním z hlavních důvodů, které vedly k rozpadu Československé federace. K 1.1. 1993 vznikla samostatná ČR rozpadem České a Slovenské federativní republiky¹⁰. Tímto v ČR vznikla nová struktura nejvyšších státních orgánů s jednotným zákonodárstvím, s jedním občanstvím, s jedním parlamentem, vládou

¹⁰ Prvním prezidentem ČR se stal Václav Havel a Slovenské republiky Michal Kováč.

a nejvyšším soudem. V mnoha věcech bylo navázáno na předchozí zřízení prvorepublikového uspořádání a na všeobecné zřízení z roku 1862. Zasludou vzniklé situace byla přijata nová Ústava ČR. Nedílnou součástí ústavního pořádku se stala Listina základních práv a svobod. U ústředního státního orgánu byl vývoj daleko statictější než ve sféře územní správy (Ministerstvo vnitra, 2005). V únoru 1993 Poslanecká sněmovna (dále jen PS) zřídila dočasnou komisi pro otázky územněsprávního uspořádání, která v únoru 1994 byla změněna na komisi stálou. V září 1994 byl vládou projednán koncepční dokument Záměry vlády ČR v oblasti reformy veřejné správy. Tento dokument byl následně postoupen PS. PS některé části přijala, především se v něm vláda přihlásila k významným reformním iniciativám příkladem je způsob voleb do vyšších územních samosprávných celků (dále jen VÚSC) nebo způsob vybavení VÚSC majetkem (Pomahač a kol., 2013). Parlamentní volby se konaly 31. května dále 1. června 1996 a z výsledků voleb vznikla druhá Klausova koaliční vláda. Dne 27. června 1996 uzavřely koaliční strany koaliční dohodu, v nichž se dohodly na hlavních krocích v oblasti státní správy a samosprávy. Tyto kroky byly vloženy do programového prohlášení vlády prezentovaného předsedou vlády v PS parlamentu 23. července 1996. Vláda se přihlásila k decentralizaci a racionalizaci veřejné správy s cílem zlepšit její profesionalitu, zvýšit její prestiž a akceptovat její politickou a stranickou nezávislost. Působnost některých ministerstev a jejich ústředních orgánů byla změněna zahájením činnosti druhé koaliční vlády. Hlavní změnou bylo zrušení Ministerstva hospodářství a následné převedení jeho působnosti do mnoha ministerstev.¹¹ Příhlášku ke členství do Evropské unie (dále EU) podala ČR až v roce 1996. Požadavkem pro přijetí do EU byla reforma veřejné správy v ČR, která byla zahájena prakticky v roce 1997, a to přijetím zákona o VÚSC (Pomahač a Vidláková, 2002).

Následně v tomto roce vznikl ústavní zákon č. 347/1997 Sb.¹², kterým byla zároveň změněna Ústava, a na jehož základě byly vytvořeny vyšší územní samosprávní celky viz. Příloha č. 1. Zákon č. 347/1997 Sb. vešel v platnost 1. ledna 2000, kdy bylo vybudováno 13 krajů včetně hlavní města Praha. Vznikly další právní předpisy, které nově upravovaly kompletní správní soustavu. Jednalo se o zákony, které v novelizované podobě mají platnost i v současnosti. Jsou jimi: zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, zákon č. 22/2004 Sb.,

¹¹ Například Ministerstvo dopravy, Ministerstvo pro místní rozvoj a Úřad pro státní informační systém.

¹² Zákon č. 347/1997 Sb., Ústavní zákon o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava ČR.

o místním referendu, a řada dalších zákonů upravující jednotlivé dílčí otázky (Schelle a kol., 2009).

Z důvodu zapříčiněných ekonomických rozporů a vnitřních problémů byla vládou 30. listopadu 1997 podána demise. Díky tomu vláda nestačila zareagovat na postoj Evropské komise z července 1997 k požadavku ČR o začlenění do EU.

2.6.3 3. Fáze reformy

J. Tošovský jakožto do té doby generální guvernér České národní banky se koncem ledna 1998 ujal funkce předsedy vlády. Hlavním úkolem vlády bylo připravit zemi na volby do PS parlamentu. ČR s dalšími 27 evropskými státy byla 28. května 1998 přijata k Evropské chartě místní správy (dále Charta)¹³. V polovině roku 1998 převzala hlavní odpovědnost Zemanova vláda. Prioritním programovým prohlášením bylo pozastavit trend neodůvodněnému nárůstu a byrokracie veřejné správy. Dále vláda chtěla nastartovat obrat v záporném vnímání veřejné správy obyvatelstvem (Pomahač a kol., 2013).

Při započetí reformy bylo rozhodnuto, že pravomoci a kompetence veřejné správy budou děleny do tří skupin:

- výhradní pravomoci státu, těch se reforma týkat nebude;
- společné pravomoci státní správy a samospráv, přičemž bylo nutné určit mechanismy rozdělení a sdílení;
- výlučné pravomoci samospráv, do těchto pravomocí může stát vstupovat pouze prostřednictvím zákona (Ministerstvo vnitra, 2018).

V červenci 1998 vláda prohlásila, že správní reforma je jedna z pěti priorit. Vláda se v ní zavazovala:

- a) předat parlamentu zákonné předlohy o vytvoření zákona o tvorbě VÚSC z prosince 1997;
- b) předat návrh zákona o státní službě z důvodu stabilizovat, odpolitizovat a zefektivnit státní aparát a zároveň přejít k redukci státní správy v částech, kde je přerostlá byrokracie;
- c) předat návrh zákonů, které umožňují rozšíření spoluúčasti občanů nachystat daňovou a rozpočtovou reformu zvyšující ekonomické kompetence místní a krajských samospráv.

¹³ Charta je hlavní dokument Rady Evropy z roku 1985, jehož úkolem je určení evropských standardů místní samosprávy. Dokument ratifikovalo 35 ze 40 států Rady Evropy (Mates, Wokoun a kol., 2001).

Hned během přípravy první fáze reformy územní veřejné správy se předpokládalo o změně členění státní správy, zejména na úrovni okresů. Důležitost této změny vyplynula jak z decentralizačního a dekoncentračního charakteru reformy veřejné správy, tak z potřeby zásadní změny nynějšího územního uspořádání státní správy vyplývajícího rovněž z okresní úrovně z roku 1960. Již existující okresy se od roku 1960 v podstatě nezměnily. V ČR byl vytvořen pouze jediný nový okres a to Jeseník. Druhou fází reformy byla rozuměna reforma územní veřejné správy na základním stupni státní správy. Pilíře této reformy spočívaly ve zrušení okresních úřadů a přesunutí jejich kompetencí na jiné orgány veřejné správy. Pro realizaci druhé fáze reformy územní veřejné správy byla hlavní otázka, zda má být uskutečněn jen přechod pravomocí z okresních úřadů na úřady městské v okresních městech bez výměny územně správního uspořádání výkonu veřejné správy, či se uplatní decentralizace a dekoncentrace veřejné správy i v širším slova smyslu a proběhne náprava nedostatků vzniklých územně správním uspořádáním z roku 1960. Jednoznačnou podporu získala u vlády ČR druhá širší koncepce reformy. V první řadě bylo důležité ujasnit si na které orgány veřejné správy přejde většina kompetencí okresních úřadů. S tímto cílem bylo možné vytvořit i nové orgány charakteru okresní samosprávy i v nově vzniklých menších okresech. Velmi komplikované by bylo založení nových orgánů než přesunutí působnosti na orgány, které již existují. Zainteresovanost měst, která převzala kompetence mohla být oslabena díky neexistenci okresních samospráv. Ze všech uvedených důvodů se toto řešení nerealizovalo. V té době existovalo 381 pověřených obecních úřadů, na které nebylo možné převést kompetence okresních úřadů. Tato nereálnost vyplývá ze skutečnosti, že část pověřených obecních úřadů leží v relativně malých centrech a mají poměrně malé územní obvody např. s pouze 5 000 obyvateli. V těchto úřadech by nešlo dlouhodobě vytvořit podmínky pro kvalitní výkon státní správy, kterou vykonávaly okresní úřady jejichž obvod se skládal ze 100-150 tisíc obyvatel. Při neschopnosti vytvoření okresní samosprávy v menších okresech a zároveň i při nemožnosti vložit výkon pravomocí okresních úřadů veškerým pověřeným obecním úřadům spočívalo vybrané řešení na zvolení uvedených řádově 200 obcí, které by vykonávaly státní správu i v širším územním obvodu. Z pověřených obecních úřadů byl přebrán princip výkonu správy v širším obvodu. Těchto řádově vybraných 200 obcí bylo nazváno jako obce s rozšířenou působností (ORP). Výsledkem tohoto procesu byl vznik zákona o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností¹⁴. Vláda navrhla PS v listopadu 2001 jmenovat 192 obcí. Tento počet byl PS

¹⁴ Zákon č. 314/2002 Sb. o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností.

upraven na 194 a následně upraven senátem na konečných 205 ORP. Nejdůležitějším legislativním krokem bylo převedení kompetencí okresních úřadů na ORP (Ministerstvo vnitra, 2005).

V roce 2002 vláda považovala za nutné:

- a) aby veškeré orgány územní samosprávy se uvedly do souladu s Ústavou ČR a dokumenty EU;
- b) při důležité decentralizaci státní správy na orgány územní samosprávy a dekoncentraci státní správy na menší stupně právních orgánů při toleranci zásady subsidiarity;
- c) učinit dělení působnosti v samosprávě mezi obce a VÚSC;
- d) přejít k právní úpravě státní služby;
- e) postavit správní justici a následně nově upravit správní řízení;
- f) připravit předpoklady pro stabilní chod státní správy, její zefektivnění a ochranu před politickými vlivy (Ministerstvo vnitra, 2018).

2.7 Nové tendence reformy veřejné správy státu

Nyní probíhá ve veřejné správě mnoho procesů, které se zatím neprojevují v územně správním členění státu, ale v dlouhodobém měřítku ovlivní výkon veřejné správy v území a jeho členění. Do těchto procesů spadá zejména digitalizace správy, rušení místní příslušnosti u vybraných agend, kvalitnější rozlišování kontaktních míst a rozhodovací činnosti. Prostřednictvím těchto procesů, lze omezit přímého kontaktu občanů s veřejnou správou a v daném řešení výkonu veřejné správy v území se může uplatnit hlavně efektivnost správy, přehlednost a mnoho dalších vlastností, které ovlivňují zkvalitňování činnosti veřejné správy. Lze konstatovat nárůst spolupráce obcí a zvětšování forem součinnosti obcí jak v samostatné, tak přenesené působnosti. V návrhu této souvislosti je důležité, aby nové formy eliminovaly jakékoliv narušení právě zavedené skladebnosti územně správního členění a úsilí o zvýšení srozumitelnosti veřejné správy pro občany. Navrhovaná konstrukce zákona o územně správním členěním státu bude i nadále vytvářet pouze část zmiňovaného členění. Vedle jednotek uvedených v zákoně se budou stále vyskytovat obce s pověřeným obecním úřadem, stavební úřady a matriční úřady a jejich správní obvody. V některých případech je organizacemi státní správy v jednotlivých oborech vyžadováno odlišné členění od všeobecného územního správního členění státu. Pakliže je možno toto členění použít v právní rovině, lze jej přenést i na organizační úrovni při budování nových poboček úřadu a jejich hierarchizaci. Příkladem jsou finanční správy nebo správy v oboru práce a sociálních věcí.

Příkladem od základu změněného členění díky specifickým potřebám oboru je možno uvést báňskou správu (Ministerstvo vnitra, 2018).

Reformní hnutí ve veřejném sektoru by nemělo být považováno pouze za výzvu k vyšší produktivitě. Zastánci reformy uznávají, že veřejný sektor, zejména v Americe, tvoří nejproduktivnější instituci na světě. Místo toho New public management¹⁵ a další reformní témata naznačují, že vláda by se neměla zabývat pouze vlastní činností, ale měla by být posouzena na základě její schopnosti dosáhnout významných výsledků pro veřejnost. V 90. letech se nevládní organizace staly hnací silou politických otázek v různých oblastech. Pokroky v informační technologii (IT) hrály značnou roli při transformaci veřejné správy po celém světě. Dopad byl dvojitý. Zaprvé nově rozdělila pravomoci jednotlivých institucí a zvýšila kapacitu komunikace a sdílení informací. Každý člen organizace má přístup k nejnovějším zprávám a informacím. Zadruhé, IT umožňuje ve veřejné správě efektivně pracovat se svými protějšky v jiných sektorech i po celém světě, stejně jako s občany. Tato změna restrukturalizovala způsob, jakým vlády a organizace reagují na příležitosti a výzvy. Ať už se tato změna nazývá účinkem New public managementu, tak snahy o zlepšení kvality a produktivity veřejné správy na začátku 21. století, jsou zcela odlišné od ostatních a reakce na veřejné obavy prošly obrovskou změnou neboli transformací. Zkoumáním jednotlivých aspektů reformy, lze pokračovat v otázkách: Zlepšila se služba veřejnosti? Je dnešní práce v souladu s očekáváním systému demokratické správy? Opravdu veřejná správa jedná v zájmu občanů? (Denhardt aj., 2014).

Paradoxem je, že probíhající reforma nikoho nezajímala, ale o to, která města se stanou ORP se strhl boj. Tato problematika měla zásluhu na tom, že se reforma málem neuskutečnila. Finální verze je tedy křehkým kompromisem. Každopádně má reforma mezery v tom, že ty nejmenší obce s nízkou spádovou oblastí měly a mají se zprostředkováním dobré správy problémy. Velkým finančním těžkostem zamezil jen kladný vývoj ve financování obcí. Zásluha za realizaci reformy je připisována mnoha lidem a stalo se tak díky jejich nezměrnému úsilí. Reforma je považována za kolektivní dílo. Až téměř za tragické berou autoři **neuskutečnění III. etapy reformy**, protože po uskutečnění této etapy by byl náš stát mnohem dále, než je nyní. Namísto toho se stát topí v neustálém nárůstu byrokracie hloupých komplikací, které si sám na sebe chystá. I přes spoustu politických nesmyslů se občanům daří lépe, města a obce se vyvíjejí, zkvalitňují se služby, kraje prosperují, a to díky reformě, která

¹⁵ NPM je termín používaný k popisu souboru zásad a postupů ve veřejné službě, které se objevily v posledních několika desetiletích v různých zemích po celém světě. (Denhardt aj., 2014)

ač nebyla dotažena do konce měla kladný vliv na vývoj státní správy po roce 1990 (Ministerstvo vnitra, 2018).

Měrtlová a kol. (2015) pohlíží na veřejnou správu ČR a její strategický rozvoj v letech 2014-2020 takto. I přesto, že Koncepce reformy veřejné správy z roku 1999 nebyla z celá dokončena, podařilo se ve veřejné správě ČR realizovat několik reforem, vzniklo implementací mnoho strategických dokumentů a koncepcí (ačkoliv v některých případech šlo o formální provedení). Díky tomu nemá česká veřejná správa koncepční dokument, dle kterého by se mohl stanovit směr rozvoje na další období. Reakcí na tento stav vznikl Strategický rámec rozvoje veřejné správy ČR 2014-2020. Dokument má za úkol:

- a) zajistit smysluplnost a realizaci dalších vhodných kroků v okruhu rozvoje veřejné správy;
- b) nasměrovat další nastavení vývoje a investic do jednotlivých oblastí veřejné správy, a to hlavně v programovém období 2014-2020;
- c) čerpat Evropské strukturální a investiční fondy, čemuž předchází plnění předběžných podmínek určených Evropskou komisí (Měrtlová a kol., 2015).

3 ANALÝZA ÚZEMNÍ A VĚCNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ

Pokud je předpokládáno, že v první části reformy veřejné správy je největší podíl věnován problematice vzniku krajů, tak v druhé fázi měl největší podíl na problematice veřejných služeb konec okresních úřadů. Po zrušení těchto okresních úřadů byly jejich kompetence přeneseny na kraje a ORP. K datu 31. prosince 2002 byla oficiálně ukončena činnost 73 okresních úřadů. Převážná část kompetencí okresních úřadů cca 83 procent byla přesunuta na 205 ORP. Zbylé kompetence (17 %) obstarávaly kraje a dva nové úřady¹⁶. Z důvodu zrušení okresních úřadů došlo ke změně soustavy správních orgánů z třístupňového uspořádání – obecní úřad, okresní úřad a krajský úřad, na dvoustupňové uspořádání – obecní úřad a krajský úřad. Pro eliminaci negativních vlivů výkonu státní správy bylo nezbytně nutné zajistit zásadní změny v organizaci dotčených obecních úřadů. Strukturálními změnami bylo myšleno převedení movitého majetku a pro výkon veřejné státní správy bylo potřeba převést informační a komunikační technologie a spisovou agendu. Další aspekt, který bylo nutné zajistit bylo plynulé pokračování správních řízení a výkonů rozhodnutí zahájených, ale pravomocně neukončených okresními úřady, které zanikaly. Během druhé fáze reformy územní veřejné správy došlo k zvýšení počtu zaměstnanců u ORP, a proto bylo nutné změnit strukturu zmíněných obecních úřadů. V návaznosti na to bylo velmi důležité zvládnutí mezilidských vztahů mezi stávajícími zaměstnanci obecních úřadů a určenými pracovníky z bývalých okresních úřadů (Macháček, 2003).

3.1 Obce s rozšířenou působností jako nové územně správní členění ČR

Konec činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, byl počátkem působnosti ORP, který je datován k 1. 1. 2003. Obce s rozšířenou působností neboli pověřené obce III. stupně neoficiálně nazývány jako „malé okresy“, byly novým územně správním členěním na subregionální úrovni. Tento specifický typ obcí oproti ostatním obcím vykonává přenesenou státní správu ve věcně tak i územně výraznějším rozsahu. V ČR je postavení všech ORP specifikováno právním předpisem – zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností. ORP v zákonem stanoveném

¹⁶ Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a Pozemkový úřad

obsahu a ve správních obvodech, které jsou určeny vyhláškou Ministerstva vnitra¹⁷ vykonávají přenesenou působnost pro obce. V současné době je vymezeno 205 ORP, kde souhrnný přehled těchto obcí je uveden v Příloze č. 2, a u kterých je značně odlišná velikostní struktura co do počtu obyvatel správního obvodu, tak správního centra (Vrabková, 2012).

Katalog k výstavě 100 let proměn hranic našich regionů (2018, s. 48) zmiňuje trojí rozdělení obcí na typy:

- a) Obce I – nejmenší obce s minimálním výkonem státní správy;
- b) Obce II – obvykle to jsou střediskové obce se státní správou, kterou obyvatelé využívají nejčastěji podle tvůrců reformy to je hlavně matrika, stavební úřad a několik dalších menších kompetencí;
- c) Obce III – obce přebírají působnost po bývalých okresních úřadech, jsou to ORP. Dle tvůrců reformy to mohou být města o velikosti nejméně 10 000 obyvatel a nepřesahující 30 000 obyvatel ve spádové oblasti. Většinou se mělo jednat o sídla politických okresů, která byla zrušena roku 1960. Vycházeno bylo z toho, že ta velikost a organizační charakter oněch měst dává záruku schopnosti nové úkoly plnit.

Rozsah přenesené působnosti je u většiny obcí rozdílný, a to díky počtu a velikosti obcí i hlavních potřeb obyvatelstva. Zákon o obcích vymezuje přenesenou působnost obcí:

- a) v základním rozsahu a území obce je správním obvodem;
- b) v rozsahu pověřeného obecního úřadu, správní obvod tvoří daná obec a území dalších legislativně vymezených obcí;
- c) v rozsahu obecního úřadu ORP, správní obvod tvoří daná obec a území dalších legislativně vymezených obcí (Vrabková, 2016).

Zákon o státním rozpočtu¹⁸ důsledněji rozděluje obce dle míry přenesené působnosti na obce vykonávající:

- a) základní působnost (6 258 obcí);
- b) působnost matričního úřadu (1 230);
- c) působnost stavebního úřadu (618 obcí);
- d) působnost pověřeného obecního úřadu (388 obcí);

¹⁷ § 2 a příloha 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností.

¹⁸ Zákon č. 474/2017 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2018, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o státním rozpočtu).

e) působnost ORP (205 obcí) (Vrabková, 2016).

3.2 Kompetence ORP

ORP vykonávají dva druhy působností – samosprávnou činnost pro svou obec a výkon státní správy v přenesené působnosti pro občany ve stanoveném správním obvodu.

Z přeneseného výkonu státní správy, které úřady ORP vykonávají je pro občana asi nejviditelnější činností vydávání osobních dokladů. ORP vykonávají v daleko širším měřítku působnosti v úseku vydávání cestovních dokladů a občanských a řidičských průkazů. Na orgány ORP dále přešla státní správa zejména v oblastech evidence obyvatelstva, registru motorových vozidel, živnostenských oprávnění, kultury sociálního zabezpečení, péče o staré a zdravotně postižené osoby, výplata sociálních dávek, sociálně – první ochrana dětí, civilní služby, vyřizování přestupků, matriky, zajišťování integrovaného záchranného systému, vodoprávních řízení, odpadového hospodářství a ochrany životního prostředí, správy na úseku státní správy lesů, myslivosti a rybářství a dopravy a silničního hospodářství (Ministerstvo vnitra, 2005).

Tab. 3.1 Počty a velikostní kategorie ORP

Název kraje	Velikostní kategorie ORP					Celkem ORP
	0 – 20 000	20 000 – 30 000	30 000 – 50 000	50 000 – 100 000	100 000 – 400 000	
Středočeský kraj	2	7	7	6	4	26
Karlovarský kraj	2	2	-	3	-	7
Plzeňský kraj	5	4	3	2	1	15
Jihočeský kraj	8	2	4	2	1	17
Jihomoravský kraj	3	5	4	8	1	21
Ústecký kraj	1	4	5	4	2	16
Olomoucký kraj	3	3	3	3	1	13
Zlínský kraj	3	2	3	5	-	13
Liberecký kraj	1	5	1	2	1	10
Pardubický kraj	4	7	2	1	1	15
Vysočina kraj	6	3	3	3	-	15
Královéhradecký kraj	6	4	2	2	1	15
Moravskoslezský kraj	4	5	7	3	3	22
Celkem	48	53	44	44	16	205

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019.

Tab. 3.1 znázorňuje pět velikostních skupin ORP v jednotlivých krajích ČR bez hlavního města Prahy. Jednotlivé ORP byly zařazeny do určité velikostní kategorie dle počtu obyvatel správního obvodu v platném výčtu k roku 2017. Rozložení velikosti skupin ORP bylo navrženo následně proto, aby množství ORP nebylo v jedné skupině abnormálně velké, a naopak v další skupině se žádné ORP nevyskytovalo. K níže uvedenému členění velikostních skupin ORP bylo dospěno, z důvodu četností ORP v určitých velikostních skupinách tzn. že například ve velikostní skupině 20–30 tis. obyvatel je četnost největší, přičemž rozmezí této velikostní kategorie je nejmenší. Opačným případem je poslední skupina 100 – 400 tis. obyvatel, kde je rozmezí paradoxně největší, ale množství těchto ORP v krajích ČR nejmenší. V dalších třech skupinách je rozmezí výskytu ORP od 20 – 50 tis. obyvatel. Dále je z tabulky patrné, že největší počet ORP lze nalézt v kraji Středočeském. Druhým extrémem je kraj Karlovarský, kde počet ORP je pouze sedm, a to je zdaleka nejnižší počet. Další zajímavostí Karlovarského kraje je absence ORP ve dvou vytyčených skupinách. V případě největší páté velikostní skupiny se žádné ORP nevyskytují v kraji Zlínském, Karlovarském a Vysočina. Čtyři kraje mají shodný počet ORP, a to Plzeňský kraj, Pardubický kraj, kraj Vysočina a Královéhradecký kraj. V první vytyčené skupině je největší počet ORP v kraji Jihomoravském. Nejméně jich leží v kraji Ústeckém a Libereckém. Součet ORP v první skupině je 48. Po analýze druhé skupiny je patrné, že nejvíce ORP v této skupině je v kraji Středočeském a Pardubickém. Naopak nejméně ORP v této skupině se nalézá v kraji Karlovarském, Jihočeském a Zlínském. Celkový počet ORP v této zkoumané skupině je 53. Tato skupina má největší počet ORP. V prostřední vymezené velikostní kategorii má nejvíce ORP Středočeský a Moravskoslezský kraj. Nejméně, a to žádné ORP se nachází v kraji Karlovarském. V této velikostní skupině je dohromady 44 ORP. V předposlední skupině je největší počet ORP v Jihomoravském kraji a zároveň nejméně ORP se nalézá v kraji Pardubickém. Celkový počet ORP v této skupině je 44. V poslední a zároveň největší skupině co rozsahu se týče, náleží prvenství v množství ORP kraji Středočeskému. V této skupině je nejmenší počet ORP, a to 16.

3.3 Správní obvod

Ústava ČR defacto jako základní zákon je výchozí pro obecní samosprávu. Ve znění Ústavy článek 99 jsou obce základními územními samosprávnými celky, přičemž dle článku 100 odstavce 1 první věty Ústavy jsou obce kromě toho územními společenstvími občanů, kteří mají právo na samosprávu a jsou vždy součástí vyššího územního samosprávného celku. Odstavec 1 mimo jiné říká, že zákon stanoví, kdy jsou správními obvody.

Správní obvod (dále SO) představuje výčet všech okrsků spadajících do určitého SO, přičemž do tohoto SO spadá i správní centrum. Založení ORP vytvořilo 205 nových SO podle vyhlášky č. 388/2002 Ministerstva vnitra České republiky o zřízení správních obvodů pro obce s povolenými obecními úřady a správními obvody pro obce s rozšířenou působností.

Tabulka v Příloze č. 3 znázorňuje počet obyvatel správního obvodu v jednotlivých ORP za období 2013-2017 a Tabulka v Příloze č. 4 znázorňuje počet obyvatel správního centra v jednotlivých ORP za období 2013-2017. Ve sledovaném období je zjištěno, že největším SO ORP je Brno, a to s průměrným počtem 377 853 obyvatel. Nejmenším SO ORP jsou Králíky, kde průměrný počet obyvatel ve sledovaném období činí 8 844 obyvatel. Za průměrnou hodnotu je považován počet obyvatel v rozsahu 20-50 tisíc. Jako jeden z příkladů je uveden SO ORP Jeseník, kde průměrný počet obyvatel je 39 886.

ORP jsou v podstatě rozmanité územní správní jednotky, zejména pokud jde o populaci SO, kterým slouží (nejlidnatější SO – Brno a nejméně lidnatý SO – Králíky). Mezi těmito jednotkami existují i značné rozdíly, které znázorňuje Tab. 3.2. Pokud jde o plochu území okresů: největší je Znojmo s rozlohou 1 242 km² a nejmenší je Český Těšín o rozloze 44,42 km². Je důležité poznamenat, že ORP mají správní okresy s různým počtem obcí: Znojmo obsluhuje 111 obcí, zatímco Brno slouží pouze jedné obci. Většinu pravomocí delegovaných ústředními vládními orgány vykonávají místní orgány a obce, které jsou správními orgány obcí s příslušnými pravomocemi. K příslušným správním činnostem patří například záležitosti týkající se organizace voleb, občanství, obchodu, dopravy, vnitřní správy, sociálních záležitostí a regionálního rozvoje (Vrabková, 2016).

Tab. 3.2 Přehled statistických údajů ORP k 1. 1. 2018

Průměrná velikost správního obvodu	45 442 obyvatel
Mediánová velikost správního obvodu	31 167 obyvatel
Nejlidnatější správní obvod	Brno (379 527 obyvatel)
Nejméně lidnatý správní obvod	Králíky (8 555 obyvatel)
Největší správní obvod	Znojmo (1 242 km ²)
Nejmenší správní obvod	Český Těšín (44 km ²)
Nejnižší počet obcí ve správním obvodu	Brno (1)
Největší počet obcí ve správním obvodu	Znojmo (111)

Zdroj: Ministerstvo vnitra, Katalog k výstavě 100 let proměn hranic našich regionů, 2018. Vlastní zpracování

3.4 Výdaje na správu

Rozpočtová skladba upravuje třídění příjmů a výdajů územního rozpočtu. Vyhláška Ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška o rozpočtové skladbě) upravuje rozpočtovou skladbu. Dle odst. (1) § 1 vyhláška o rozpočtové skladbě definuje rozpočtovou skladbu, která třídí příjmy a výdaje z různých hledisek do jednotek třídění, kterými jsou povinny označovat své rozpočtové i reálné příjmy a výdaje právnické osoby a organizační složky státu.

Vyhláška o rozpočtové skladbě v § 2 uvádí hlediska třídění příjmů a výdajů, kde konkrétně odst. 1 říká, že rozpočtová skladba třídí příjmy a výdaje z hlediska a) odpovědnostního, b) druhového, c) odvětvového a d) konsolidačního.

V diplomové práci byl jako jeden z důležitých parametrů použit § 6171 - Činnost místní správy, jenž zahrnuje vlastní správní činnosti místních orgánů. Nelze-li oddělit společné činnosti pro místní správu a zastupitelský sbor, tak činnost místní správy zahrnuje i ty. Dále zahrnuje i výdaje hrazené ze sociálního fondu obcí ve prospěch zaměstnanců obecního úřadu.

Výše jednotlivých výdajů na správu ORP za období 2013-2017, lze vyhledat v Příloze č. 5 a příklad jednotlivých dílčích položek § 6171, lze nalézt v Příloze č. 6.

3.5 Příspěvek na výkon státní správy

Příspěvky vyplácené ze státního rozpočtu obcím jako uznání za plnění delegovaných úkolů, jsou upraveny zákonem o obcích. Výše jednotlivých příspěvků ORP za období 2013-2017 jsou zaznamenány v Příloze č. 7. Tyto příspěvky jsou vypočítávány v každém kalendářním roce jako součást státního rozpočtu za použití metody, která bere v úvahu rozsah přenesených pravomocí, obyvatelstvo správního obvodu a v případě ORP populací administrativního střediska.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, v § 62 uvádí: „Obce obdrží ze státního rozpočtu příspěvek na plnění úkolů v přenesené působnosti“. Zároveň i zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, v § 29 odst. 2, kde se uvádí: „Kraj obdrží ze státního rozpočtu příspěvek na výkon přenesené působnosti. Výši příspěvku stanoví Ministerstvo financí po projednání s ministerstvem.“ Ministerstvem je myšleno Ministerstvo vnitra.

Výdaje výkonu státní správy jsou tedy částečně hrazeny z příspěvku Ministerstva financí. Tyto příspěvky jsou převážně využívány jako prostředky pro mzdové náklady zaměstnanců

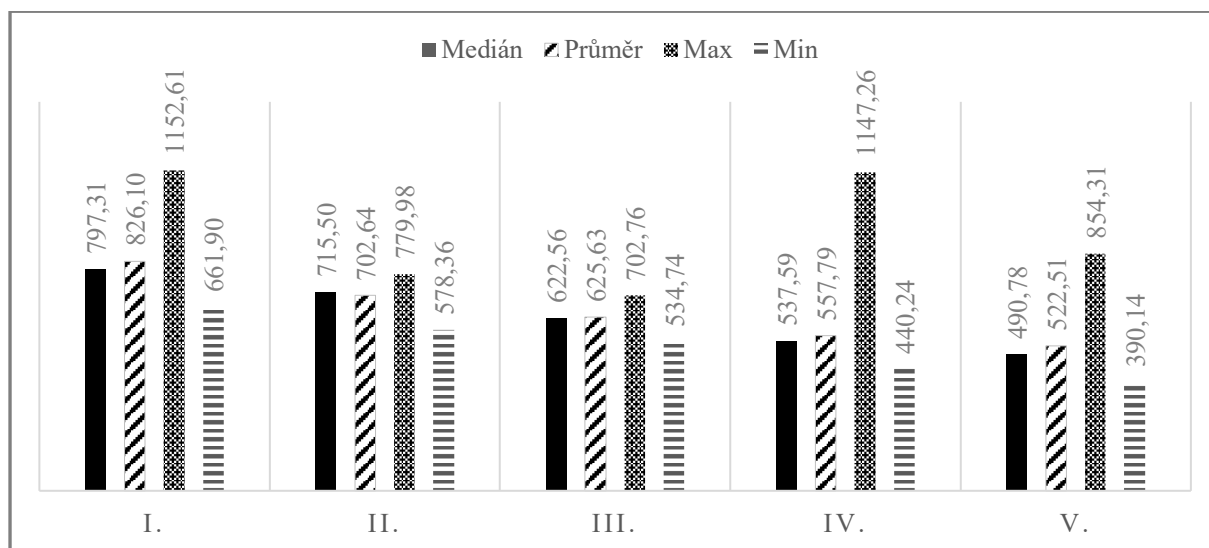
státní správy. Obce také získají určitou část finančních prostředků, a to ze správních poplatků a příjmů ze sankčních plateb. V této souvislosti je třeba uvést ustanovení § 9 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, které říká, že: „z rozpočtu obce se hradí výdaje spojené s výkonem státní správy, ke které je obec pověřena zákonem“. Z toho je patrné, že k zaplacení všech výdajů státní správy je potřeba využít jiných příjmových položek obce, kterými rozumíme například daňové příjmy. Tímto postupem by se dala definovat neúčelová dotaci u které není sledován způsob čerpání.

Obce se základní působností, obce s působností matričního úřadu, stavebního úřadu a pověřeného obecního úřadu do roku 2002 získávaly příspěvek, který byl určen sazbou na 100 obyvatel správního obvodu, kde sazby určovalo Ministerstvo financí.

U ORP lze sledovat odlišnou situaci, jelikož ty jsou z části financovány stejným způsobem jako ostatní obce a na druhé straně jsou financovány prostřednictvím funkčních míst odvozených od jejich počtu. Role Ministerstva vnitra byla ve stanovení a úpravě počtu funkčních míst převedených z bývalých okresních úřadů, kde na jejich základě byla stanovena výše příspěvku pro ORP. Tuto pozici mělo Ministerstvo vnitra v letech 2003-2005. Ministerstvo financí určovalo sazbu na jedno funkční místo. V roce 2003 byla sazba cca 334 tis. Kč, v roce 2004 cca 351 tis. Kč a v roce 2005 cca 368 tis. Kč.

Nová metodika, kterou připravilo Ministerstvo vnitra pro rok 2006 byla výchozí pro stanovení výše příspěvku pro obce. Metodika přinesla sjednocení výpočtu a zavedení dvou kritérií: 1) velikost správního obvodu a 2) poměr velikosti centra ke správnímu obvodu. Od roku 2006 do současnosti, Ministerstvo navrhuje způsob dělení finančních prostředků určených na přenesený výkon státní správy pro obce (Ministerstvo vnitra, 2018)

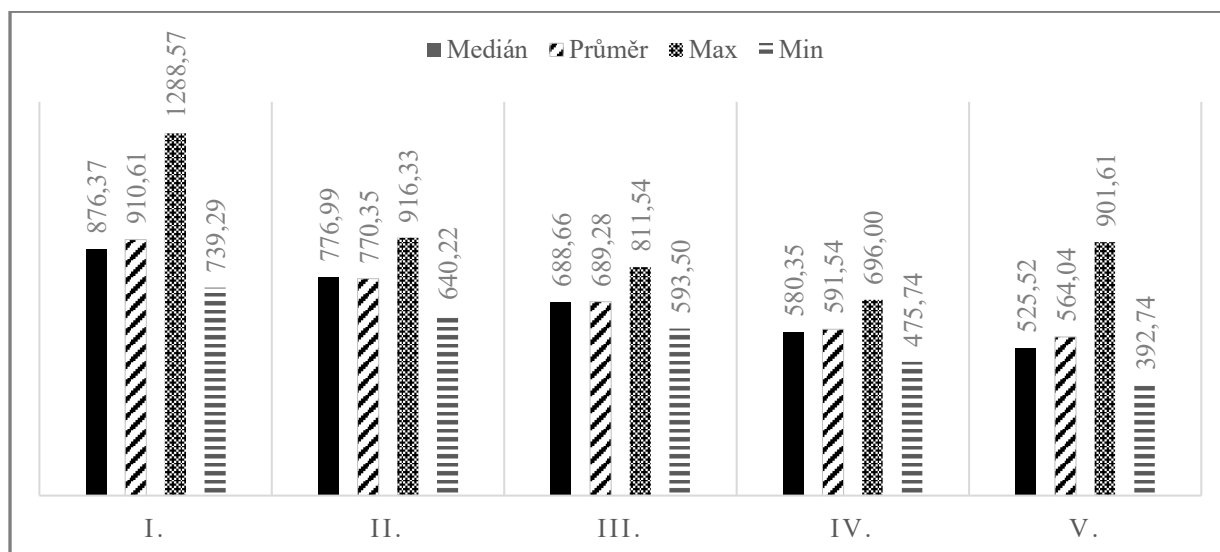
Obr. 3.1 Příspěvek na plnění úkolů státní správy, přepočtený na 1 obyvatele správního obvodu v jednotlivých velikostních skupinách v roce 2013, v Kč.



Zdroj: Vlastní zpracování, 2019.

V grafu na Obr. 3.1 je možné pozorovat velikost příspěvku na plnění úkolů státní správy přepočtený na jednoho obyvatele správního obvodu ORP za rok 2013, který je sledován v pěti velikostních kategoriích. Z obrázku je viditelné, že v I. skupině se nachází absolutní maximum příspěvku, které činí 1152,61 Kč na jednoho občana, který je přidělen Králíkům. V těsném závěsu je Náchod, který je ve IV. skupině s příspěvkem 1147,26 Kč na obyvatele. V II., III. a V. skupině je maximum příspěvku v Českém Brodě, Tišnově a Brně. Nejnižší minimální hodnota příspěvku na jednoho obyvatele činí 390,14 Kč, která náleží skupině V. městu Černošice. Ostatní minimální hodnoty v jednotlivých skupinách jsou následující - IV. Chrudim (440,24 Kč), III. Kadaň (534,74 Kč), II. Žamberk (578,36 Kč) a I. Světlá nad Sázavou (661,90 Kč). Co se týče mediánu a průměru jsou hodnoty ve všech pěti skupinách téměř stejné s nepatrnými rozdíly. Největší rozdíl příspěvku mezi maximem a minimem je možno pozorovat ve IV. skupině, kde rozdíl činí 707,02 Kč na obyvatele. Nejmenší rozdíl příspěvku mezi maximem a minimem je ve III. skupině s rozdílem 168,02 Kč na obyvatele.

Obr. 3.2 Příspěvek na plnění úkolů státní správy, přepočtený na 1 obyvatele správního obvodu v jednotlivých velikostních skupinách v roce 2017, v Kč.



Zdroj: Vlastní zpracování, 2019.

V grafu na Obr. 3.2 lze pozorovat velikost příspěvku na plnění úkolů státní správy přepočtený na 1 obyvatele správního obvodu ORP za rok 2017, který je monitorován v pěti velikostních skupinách. V každé ze skupin je sledován medián, průměr, maximální a minimální hodnota. V první sledované skupině, lze vidět, že maximální příspěvek na obyvatele byl 1 288,57 Kč. Tento příspěvek byl udělen správnímu obvodu Králíky, kde se zároveň jedná o maximum příspěvku celého roku 2017. V dalších čtyřech skupinách byly maximální příspěvky na obyvatele ve Šternberku, Svitavách, Jablonci nad Nisou a Brně. Naopak nejnižší minimální hodnotu příspěvku lze sledovat v páté skupině, která na 1 obyvatele činí 392,74 Kč. Jedná se o správní obvod Černošice. Ve zbylých čtyřech skupinách je minimální hodnota v Chrudimi, Kadani, Žamberku a Světlé nad Sázavou. Největší rozdíl mezi maximem a minimem je v I. skupině a činí 549,28 Kč. Naopak nejmenší rozdíl je spatřován v III. skupině, kde rozdíl dosahuje 218,04 Kč. V grafu jsou zaznamenány hodnoty průměr a medián, které jsou ve všech skupinách téměř shodné. Shodnou veličinou mezi rokem 2013 a 2017 je například ta, že v grafu 3.1 z roku 2013 je maximální hodnota uvedena ve skupině I. a stejně tak tomu je i v grafu 3.2 z roku 2017, kde tuto hodnotu lze též naléznout ve skupině I.

3.6 Správní poplatky

Přestože příspěvky představují hmatatelný zdroj příjmů, obecní úřady s rozšířenou působností financují také výkon státní správy z ostatních příjmů státního rozpočtu; například akty prováděné ORP v oblasti sociální a právní ochrany dětí jsou pokryty zdanitelnými dotacemi.

Fakturace vychází z počtu případů, které obce zapisují a ze skutečných výdajů obcí na tuto agendu. Systém je řízen Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, zatímco samotné financování zpracovává Ministerstvo financí ČR. Veškeré činnosti související s volbami jsou rovněž zahrnuty odděleně od hlavního finančního příspěvku: obecní výdaje spojené s přípravou a pořádáním voleb jsou kryty z kapitoly obecné veřejné správy státního rozpočtu ČR za příslušný rok. Cílené návrhy na výdaje spojené s volbami jsou poskytovány obcím prostřednictvím jejich krajských úřadů. Kromě toho jsou delegované činnosti obcí v oblasti protipožární ochrany pokryty i nad rámec příspěvku, neboť Ministerstvo vnitra ČR poskytuje cílené pomocné prostředky rozpočtům krajů a hlavnímu městu Praha (Vrabková, 2016).

Při poskytování služeb státní správy vybírají obce správní poplatky viz. Příloha č. 8, které se pro tyto obce stávají rozpočtovými příjmy a mohou být použity k pokrytí nákladů na poskytování služeb. Tyto správní poplatky jsou stanoveny správním řízením stanoveným zvláštním právním předpisem. Transakce podléhající poplatkům jsou individuálně vymezeny v sazebníku, které je součástí příloh zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Mnoho správních aktů podléhá administrativním poplatkům (například přijímání žádostí, vydávání oprávnění, certifikátů a licencí). Dle zákona o správních poplatcích jsou poplatníky fyzické nebo právnické osoby, které využívají takové služby od správního orgánu nebo osoby, v jejichž zastoupení jsou služby využívány (Vrabková, 2016).

4 ZHODNOCENÍ TECHNICKÉ EFEKTIVNOSTI OBCÍ S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ

Předmětem zhodnocení je technická efektivnost obcí s rozšířenou působností (ORP) k roku 2013 a 2017 a technická produktivita ORP k roku 2017 vůči roku 2013. Všech 205 ORP (DMUs) bylo v rámci zhodnocení rozděleno do pěti velikostních skupin (modelů) podle velikosti správního obvodu danou počtem obyvatel:

- Model I. [ORP = 48], (počet obyvatel 0 – 20 000);
- Model II. [ORP = 53], (počet obyvatel 20 000 – 30 000);
- Model III. [ORP = 44], (počet obyvatel 30 000 – 50 000);
- Model IV. [ORP = 44], (počet obyvatel 50 000 – 100 000);
- Model V. [ORP = 16], (počet obyvatel 100 000 – 400 000).

Pro výpočet technické efektivnosti byly zvoleny dva vstupní parametry a dva výstupní parametry:

x1 ... počet obyvatel správního obvodu ORP, bližší charakteristika vstupního parametru je uvedena v kap. 3.3;

x2 ... výdaje na správu v tis. Kč, bližší charakteristika vstupního parametru je uvedena v kap. 3.4;

y1 ... příspěvek na výkon v tis. Kč, bližší charakteristika výstupního parametru je uvedena v kap. 3.5;

y2 ... správní poplatky v tis. Kč, bližší charakteristika výstupního parametru je uvedena v kap. 3.6.

4.1 Modely analýzy obalu dat

Pro potřeby hodnocení technické efektivnosti a produktivity ORP byly zvoleny základní vstupně orientované modely Data Envelopment Analysis (DEA) a Malmquist index, které předpokládají konstantní výnosy z rozsahu.

4.1.1 Vstupně orientovaný model DEA CRS a VRS

Algoritmus výpočtu modelu DEA CRS a VRS je zaznamenán mnohými autory (Jablonský, Dlouhý, 2015; Vrabková 2017; Dlouhý a kol. 2018), kteří se zabývají studiem a výzkumem technické efektivity dle vícekritériálních metod. Výpočet efektivity dle modelu CCR je realizován pomocí Charnes-Cooperovy transformace, převeden z úlohy lineárního lomeného programování na standardní úlohu programování. CCR model předpokládá konstantní výnosy z rozsahu (CRS). V případě modelu CCR orientovaného na vstupy je výpočet formulován následovně (4.1):

$$\begin{aligned}
 &\text{maximalizovat} && z = \sum_i^r u_i y_{iq}, && (4.1) \\
 &\text{za podmíněk} && \sum_i^r u_i y_{ik} \leq \sum_j^m v_j x_{jk}, && k = 1, 2, \dots, n, \\
 & && \sum_i^r u_i y_{iq} = 1, \\
 & && u_i \geq \varepsilon, && i = 1, 2, \dots, r, \\
 & && v_j \geq \varepsilon, && j = 1, 2, \dots, m.
 \end{aligned}$$

Pokud je hodnota z rovna jedné, jednotka U_q je efektivní. Pro neefektivní jednotky platí, že jejich míra efektivity je nižší než jedna, tj. $z < 1$.

Výpočet efektivity modelu BCC má v účelové funkci navíc oproti CCR, jednu proměnnou, která odpovídá omezující podmínce – podmínce konvexnosti, a která nebude omezena podmínkami nezápornosti. Model BCC předpokládá variabilní výnosy z rozsahu (VRS). Výpočet modelu BCC orientovaného na vstupy má následující tvar (4.2):

$$\begin{aligned}
 &\text{maximalizovat} && z = \sum_i^r u_i y_{iq} + \mu, && (4.2) \\
 &\text{za podmíněk} && \sum_i^r u_i y_{ik} + \mu \leq \sum_j^m v_j x_{jk} && k = 1, 2, \dots, n \\
 & && \sum_j^m v_j x_{jq} = 1, \\
 & && u_i \geq \varepsilon, && k = 1, 2, \dots, r \\
 & && v_j \geq \varepsilon, && k = 1, 2, \dots, m, \\
 & && \mu - \text{free.}
 \end{aligned}$$

Interpretace dosažených hodnot výpočtů dle BCC u vstupně orientovaného modelu je stejná jako u vstupně orientovaného modelu CCR. (Dlouhý a kol., 2018)

4.1.2 Malmquistův index

Modelování efektivity produkčních jednotek dle modelů DEA stojí a zároveň padá na vhodné volbě typů a množství vstupů a výstupů. Výsledky míry efektivity produkčních jednotek jsou

vždy omezené právě sadou hodnocených vstupů a výstupů (Vrabková, 2017). Pro potřeby diplomové práce byl využit Malmquistův index¹⁹ (MI) v úpravě navržené autory Färe, Grosskopf, Lindgren a Ross v roce 1994, kteří při výpočtu indexu vycházejí z DEA modelů. Předpokladem je, že se hodnotí efektivnost produkčních jednotek (obce s rozšířenou působností) v daném odvětví (přenesený výkon státní správy) během časového období $t = 1, 2, \dots, T$. Pro každé období je známá výrobní technologie S^t , pomocí které dochází k přeměně vstupů x^t na výstupy y^t . $D_q^t(x^t, y^t)$ je funkce, která charakterizuje technologii v čase t a přiřazuje hodnocené produkční jednotce U_q míru efektivnosti. V modelu orientovaném na vstupy platí $D_q^t(x^t, y^t) < 1$, je-li jednotka q neefektivní a $D_q^t(x^t, y^t) = 1$, je-li efektivní. Efektivní jednotky potom definují hranici produkčních možností. Funkce $D_q^{t+1}(x^t, y^t)$ dává do vztahu vstupy a výstupy z období t s technologií v období $t + 1$, funkce $D_q^t(x^{t+1}, y^{t+1})$ dává do vztahu vstupy a výstupy z období $t + 1$ s technologií v období t (Jablonský a Dlouhý, 2015).

MI orientovaný na vstupy M_q , který měří změnu efektivnosti produkční jednotky q mezi po sobě následujícími obdobími t a $t + 1$, je formulován ve tvaru (4.3):

$$M_q(x^{t+1}, y^{t+1}, x^t, y^t) = E_q P_q, \quad (4.3)$$

kde E_q je změna relativní efektivnosti jednotky q vzhledem k ostatním jednotkám (tj. vzhledem k odvětvové hranici produkčních možností) mezi obdobími t a $t + 1$, P_q popisuje změnu hranice produkčních možností v důsledku vývoje technologií mezi obdobími t a $t + 1$. Složky E_q a P_q jsou definovány následovně:

$$E_q = \frac{D_q^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_q^t(x^t, y^t)}$$

$$P_q = \left[\frac{D_q^t(x^{t+1}, y^{t+1}) D_q^t(x^t, y^t)}{D_q^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1}) D_q^{t+1}(x^t, y^t)} \right]^{1/2}$$

MI říká, jak se změnila efektivnost za určité období – či se zvýšila, snížila nebo nezměnila. Otázka změny je ve vstupech. Pokud je

MI input < 1 znamená zlepšení (↑);

MI input = 1 znamená stagnaci (→);

MI input > 1 znamená zhoršení (↓).

¹⁹ Malmquist index nese jméno podle švédského ekonoma a statistika Stena Malmquista. Index byl původně formulován pro jiné účely.

Následující vzorec určuje výpočet MI, který se vypočítá jako součin změny efektivity a posunu hranice produkčních možností.

$MI = \text{Efficiency Change (Eq)} \times \text{Frontier Shift (Pq)}$ (Vrabková, 2017).

4.2 Výsledky technické efektivity a produktivity

Technická efektivnost i produktivita ORP byla odhadována v rámci pěti velikostních skupin, dle vstupně orientovaných modelů předpokládající konstantní výnosy z rozsahu. Technická efektivnost byla odhadována za roky 2013 a 2017. Vývoj produktivity (zlepšení, stagnace a zhoršení) byl odhadován k roku 2017 vůči 2013.

4.2.1 Výsledky vstupně orientovaného modelu CRS 2013

Výsledky efektivity dle vstupně orientovaného modelu CRS za rok 2013 jsou v souhrnu uvedeny v Tab. 4.1. Parciální výsledky jednotlivých ORP jsou součástí Příloh č. 9 až 13.

V níže uvedené Tab. 4.1 je viditelně stanovená škála (ne)efektivnosti pro pět velikostních skupin ORP za rok 2013. Z celkového počtu 205 ORP bylo v tomto roce 29 ORP efektivních. V první velikostní skupině byly zcela efektivní ORP např. Králíky, v druhé skupině to byla např. ORP Český Brod, ve třetí skupině např. Tišnov, ve čtvrté skupině např. Nýřany a v poslední skupině se jednalo např. o ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav. Nejvyšší počet efektivních ORP (9) obsahuje velikostní skupina II. Naopak nejmenší množství efektivních ORP (3) lze shledat ve IV. velikostní skupině. Ostatní zbylé ORP byly v různé míře neefektivní. Co se týče neefektivních ORP, tak nejméně efektivní byl v první skupině Broumov (70,49 %), v druhé skupině Vlašské Klobouky (81,91 %), ve třetí skupině Kopřivnice (82,09 %), ve čtvrté Uherské Hradiště (69, 91 %) a v páté Olomouc (75,97 %). Nejméně neefektivních ORP bylo v páté skupině a nejvíce neefektivních ORP obsahuje druhá skupina v celkovém množství 44. V roce 2013 se průměrně efektivnost ORP pohybovala v rozmezí 85 až 94 procent.

Tab. 4.1 Souhrnné výsledky dle modelu CRS za rok 2013

ORP 205	2013				
Škála (ne)efektivnosti	I. [ORP = 48]	II. [ORP = 53]	III. [ORP = 44]	IV. [ORP = 44]	V. [ORP = 16]
$e = 1$ [100%]	6	9	7	3	4
$e < 1$ [99,9-90%]	9	30	25	7	5
$e < 1$ [89,9-80%]	16	14	12	25	5

e < 1 [79,9-69%]	17	-	-	9	2
Počet neefektivních e < 1	42	44	37	41	12
Průměr	0,8578	0,9335	0,9359	0,8576	0,9128

Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

4.2.2 Výsledky vstupně orientovaného modelu CRS 2017

Výsledky efektivnosti dle vstupně orientovaného modelu CRS za rok 2017 jsou v souhrnu uvedeny v Tab. 4.2. Parciální výsledky jednotlivých ORP jsou součástí příloh č. 9 až 13.

V níže uvedené Tab. 4.2 jsou uvedeny počty ORP, a to v každé velikostní skupině, které říkají kolik ORP bylo efektivních či nikoliv v roce 2017. V tomto roce bylo dohromady 33 ORP, které byly stoprocentně efektivní. Nejvíce efektivních ORP lze spatřit v první velikostní skupině, kdežto nejméně opět ve čtvrté skupině. Mezi zcela efektivní ORP patří v první skupině např. Konice, ve druhé skupině se jedná např. o ORP Bystřice pod Pernštejnem, ve třetí skupině to je např. Hlučín, ve čtvrté skupině např. Jablonec nad Nisou a v páté skupině např. Teplice. Zbylých 172 ORP je v různé míře neefektivních. Zde nejméně efektivní ORP byly v první skupině Dačice (70,17 %), v druhé skupině Třeboň (81,18 %), ve třetí skupině Kadaň (76,06 %), ve čtvrté skupině Uherské Hradiště (73,57 %) a poslední páté skupině Ústí nad Labem (75,25 %). V porovnání s rokem 2013 má i nadále ve čtvrté skupině Uherské Hradiště nejnižší efektivnost. V roce 2017 se obce potýkaly průměrně s efektivitou 87-94 %. Spodní hranice efektivity ORP se v tomto roce navýšila o dvě procenta na rozdíl od roku 2013.

Tab. 4.2 Souhrnné výsledky dle modelu CRS za rok 2017

ORP 205	2017				
škála (ne)efektivnosti	I. [ORP = 48]	II. [ORP = 53]	III. [ORP = 44]	IV. [ORP = 44]	V. [ORP = 16]
e = 1 [100%]	8	7	7	4	7
e < 1 [99,9-90%]	11	32	19	12	4
e < 1 [89,9-80%]	17	14	16	22	3
e < 1 [79,9-69%]	12	-	2	6	2
Počet neefektivních e < 1	40	46	37	40	9
Průměr	0,8749	0,9353	0,9184	0,8767	0,9324

Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

4.2.3 Výsledky vstupně orientovaného modelu produktivity (2013, 2017)

Tab. 4.3 zobrazuje souhrnné výsledky produktivity ORP vypočtené dle Malmquistova indexu, v jednotlivých velikostních skupinách, k roku 2017 vůči roku 2013. Parciální výsledky za konkrétní ORP jsou součástí příloh č. 9 až 13.

Tab. 4.3 Souhrnné výsledky dle Malmquistova indexu 2013; 2017

ORP 205	Produktivita (2013; 2017)				
	Vstupně orientovaný model CRS				
	I. (DMUs = 48)	II. (DMUs = 53)	III. (DMUs = 44)	IV. (DMUs = 44)	V. (DMUs = 16)
Průměr	0,9484	0,9521	0,9238	0,9152	0,9342
Maximum	1,0963	1,0860	1,1460	1,0400	1,0638
Minimum	0,7893	0,8129	0,7886	0,8611	0,8198
SD	0,0555	0,0452	0,0620	0,0349	0,0652
Počet zlepšených ↑	26	23	34	39	10
Počet zhoršených ↓	1	2	2	0	1
Počet beze změny →	21	28	8	5	5

Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

V případě první nejmenší velikostní kategorie, která zahrnuje 48 ORP, lze konstatovat, že zvýšení produktivity je možné sledovat u 26 ORP, kde nejvýraznější zlepšení produktivity je u ORP Nový Bydžov. Naopak snížení produktivity bylo u ORP Trhové Sviny. Stagnace byla vypočtena u 21 ORP. Průměrná hodnota MI v této velikostní skupině je **0,95 tzn. spíše zlepšení**.

V případě druhé nejmenší velikostní kategorie, která zahrnuje 53 ORP, lze konstatovat že, zvýšení produktivity je možné sledovat u 23 ORP, kde nejvýraznější zlepšení produktivity je u ORP Šternberk. Naopak snížení produktivity bylo u ORP Soběslav a Hořovice, přičemž Hořovice jsou na tom nejhůře. Stagnace byla vypočtena u 28 ORP. Průměrná hodnota MI v této velikostní skupině je **0,95 tzn. spíše zlepšení**.

V případě třetí velikostní kategorie, která zahrnuje 44 ORP, lze konstatovat, že zvýšení produktivity je možné sledovat u 34 ORP, kde nejvýraznější zlepšení produktivity je u ORP Poděbrady. Naopak snížení produktivity bylo u ORP Domažlice a Veselí nad Moravou. Stagnace byla vypočtena u osmi ORP. Průměrná hodnota MI v této velikostní skupině je **0,92 tzn. spíše zlepšení**.

V případě čtvrté velikostní kategorie, která zahrnuje 44 ORP, lze konstatovat, že zvýšení produktivity je možné sledovat u 39 ORP, kde nejvýraznější zlepšení produktivity je u ORP Kroměříž. Naopak snížení produktivity nebylo zjištěno u žádné ORP této skupiny. Stagnace

byla vypočtena u pěti ORP. Průměrná hodnota MI v této velikostní skupině je **0,92 tzn. spíše zlepšení**.

V případě páté největší velikostní kategorie, která zahrnuje pouze 16 ORP, lze konstatovat, že zvýšení produktivity je možné sledovat u deseti ORP, kde nejvýraznější zlepšení produktivity je u ORP Plzeň. Naopak snížení produktivity bylo u ORP Černošice. Stagnace byla vypočtena u pěti ORP. Průměrná hodnota MI v této velikostní skupině je **0,93 tzn. spíše zlepšení**.

4.3 Ověření hypotéz

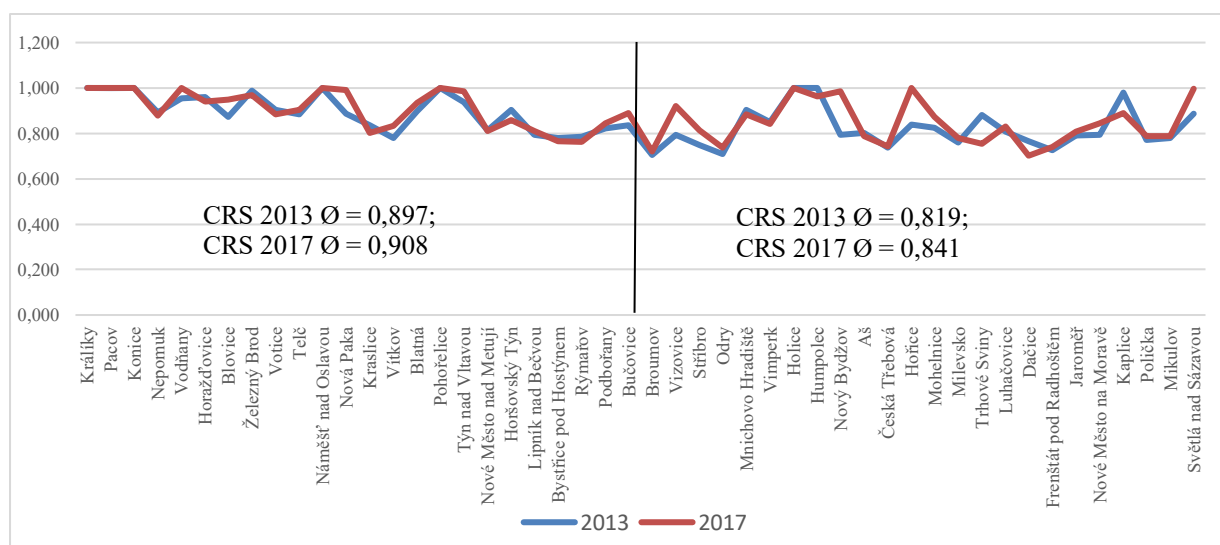
K dosažení stanoveného cíle diplomové práce byly vymezeny dvě hypotézy, kdy první hypotéza H1 reflektuje problematiku technické efektivity ORP a hypotéza H2 má vazbu na problematiku produktivity ORP.

4.3.1 Hypotéza k technické efektivitě: H1

Pro ověření cíle byla stanovena hypotéza H1: ORP s menším počtem obyvatel správního obvodu, než je hodnota mediánu dané velikostní skupiny, dosahují lepší výsledky.

Graf na Obr. 4.1 znázorňuje průměrnou technickou efektivnost všech ORP velikostní skupiny I. za roky 2013 a 2017. ORP jsou seřazeny vzestupně podle počtu obyvatel správního obvodu a medián znázorňuje střední hodnotu velikosti ORP, který je v grafu znázorněn kolmicí, jenž dělí skupinu na dvě části. Z průměrných hodnot indexu technické efektivity za každou část velikostní skupiny I. a roky 2013 a 2017 vyplývá, že ORP s menším počtem obyvatel vykazují vyšší průměrnou technickou efektivnost než ORP s větším počtem obyvatel.

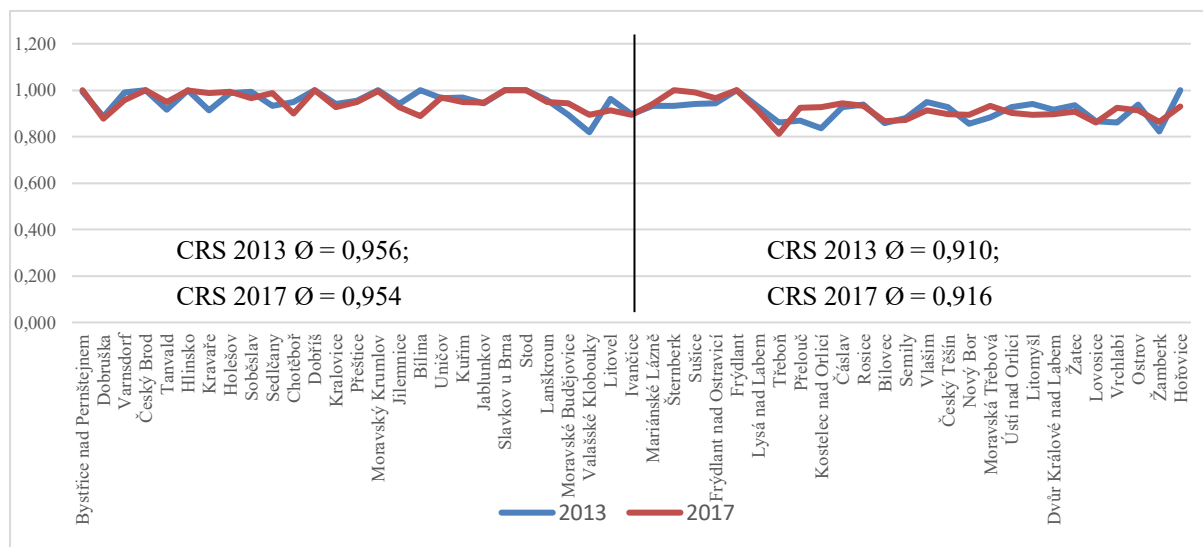
Obr. 4.1 Výsledky technické efektivity velikostní skupiny I. za roky 2013 a 2017



Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

Graf na Obr. 4.2 zobrazuje průměrnou technickou efektivnost všech ORP velikostní skupiny II. za roky 2013 a 2017. ORP jsou seřazeny vzestupně podle počtu obyvatel správního obvodu a medián znázorňuje střední hodnotu velikosti ORP, který je v grafu znázorněn kolmicí, a který dělí skupinu na dvě části. Z průměrných hodnot indexu technické efektivnosti za každou část velikostní skupiny II. a roky 2013 a 2017 vyplývá, že ORP s menším počtem obyvatel vykazují vyšší průměrnou technickou efektivnost než ORP s větším počtem obyvatel

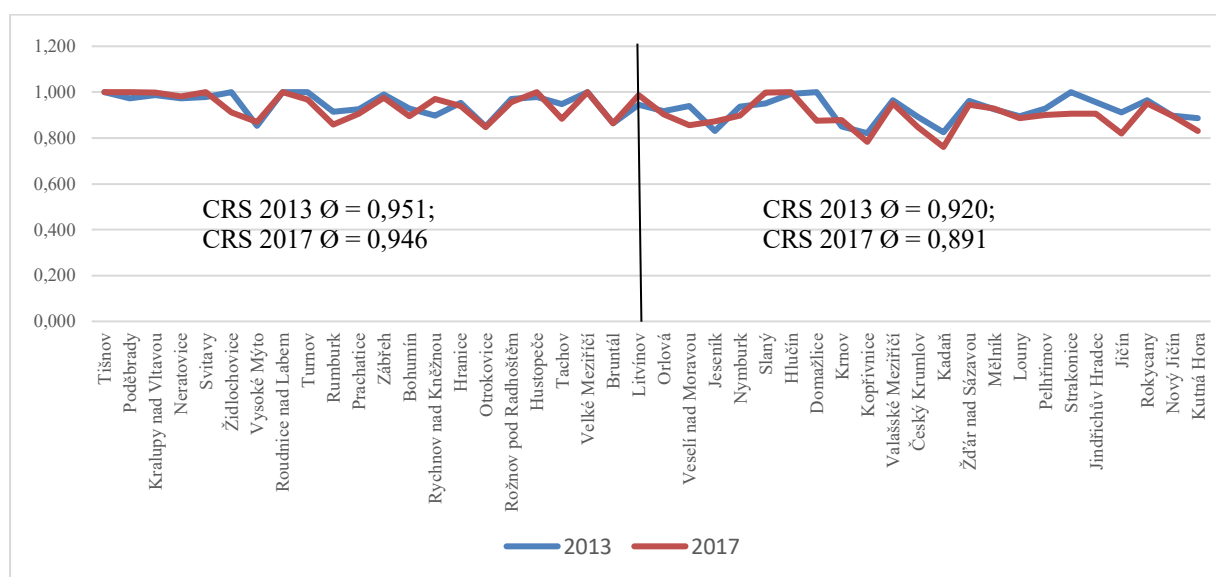
Obr. 4.2 Výsledky technické efektivnosti velikostní skupiny II. za roky 2013 a 2017



Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

Graf na Obr. 4.3 znázorňuje průměrnou technickou efektivnost všech ORP velikostní skupiny III. za roky 2013 a 2017. ORP jsou seřazeny vzestupně podle počtu obyvatel správního obvodu a medián zobrazuje střední hodnotu velikostní skupiny ORP, který je v grafu znázorněn kolmicí, jenž dělí skupinu na dvě části. Z průměrných hodnot indexu technické efektivnosti za každou část velikostní skupiny III. a roky 2013 a 2017 plyne, že ORP s menším počtem obyvatel vykazují vyšší průměrnou efektivnost než ORP s větším počtem obyvatel.

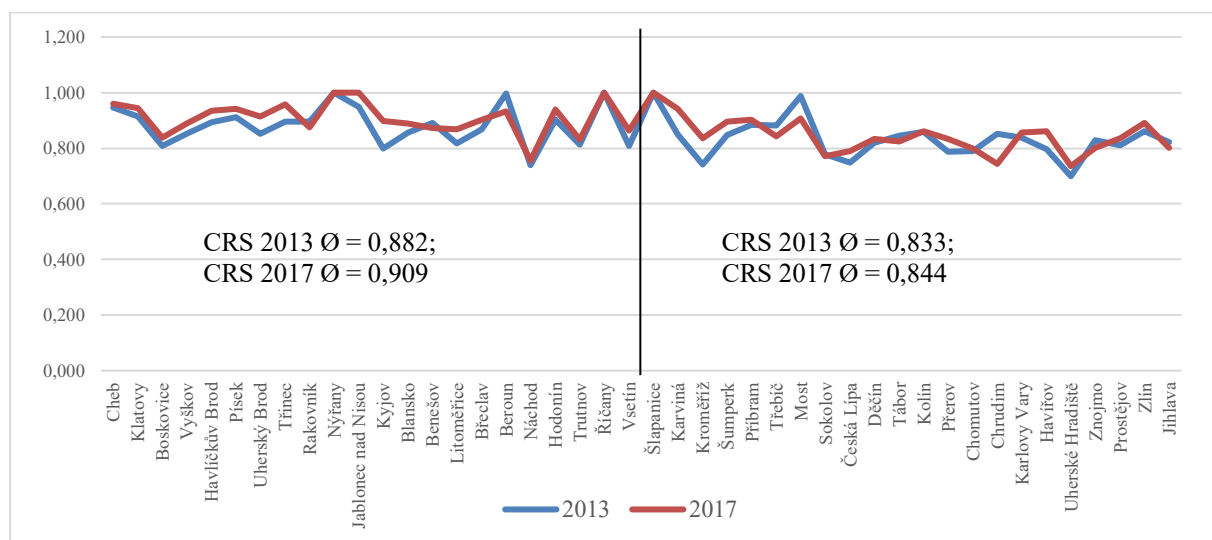
Obr. 4.3 Výsledky technické efektivity velikostní skupiny III. za roky 2013 a 2017



Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

Graf na Obr. 4.4 znázorňuje průměrnou efektivnost všech ORP velikostní skupiny IV. za roky 2013 a 2017. ORP jsou seřazeny vzestupně podle počtu obyvatel správního obvodu a medián znázorňuje střední hodnotu velikosti ORP, který je v grafu zobrazen kolmicí, jež dělí skupinu na dvě části. Z průměrných hodnot indexu technické efektivity za každou část velikostní skupiny IV. a roky 2013 a 2017 vyplývá, že ORP s menším počtem obyvatel vykazují vyšší průměrnou technickou efektivnost než ORP s větším počtem obyvatel.

Obr. 4.4 Výsledky technické efektivity velikostní skupiny IV. za roky 2013 a 2017

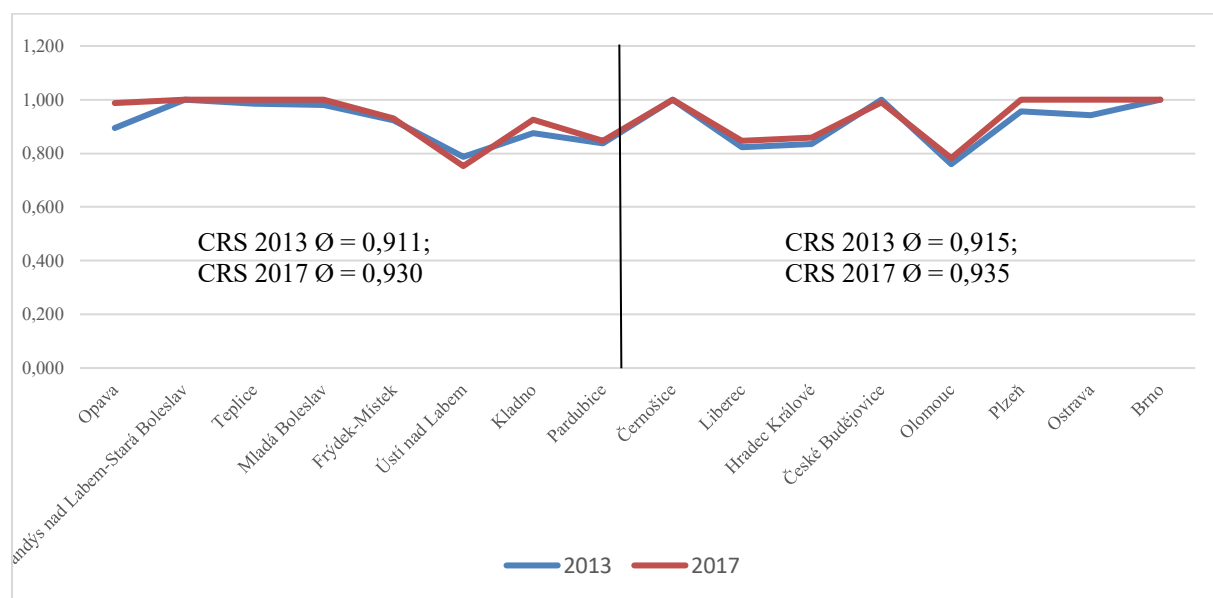


Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

Graf na Obr. 4.5 znázorňuje průměrnou technickou efektivnost všech ORP velikostní skupiny V. za roky 2013 a 2017. ORP jsou seřazeny vzestupně podle počtu obyvatel správního

obvodu a medián znázorňuje střední hodnotu velikosti ORP, který je v grafu znázorněn kolmicí, jenž dělí skupinu na dvě části. Z průměrných hodnot indexu technické efektivity za každou část velikostní skupiny V. a roky 2013 a 2017 vyplývá, že ORP s větším počtem obyvatel vykazují vyšší průměrnou efektivnost než ORP s menším počtem obyvatel. Nicméně jen nepatrně.

Obr. 4.5 Výsledky technické efektivity velikostní skupiny V. za roky 2013 a 2017



Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

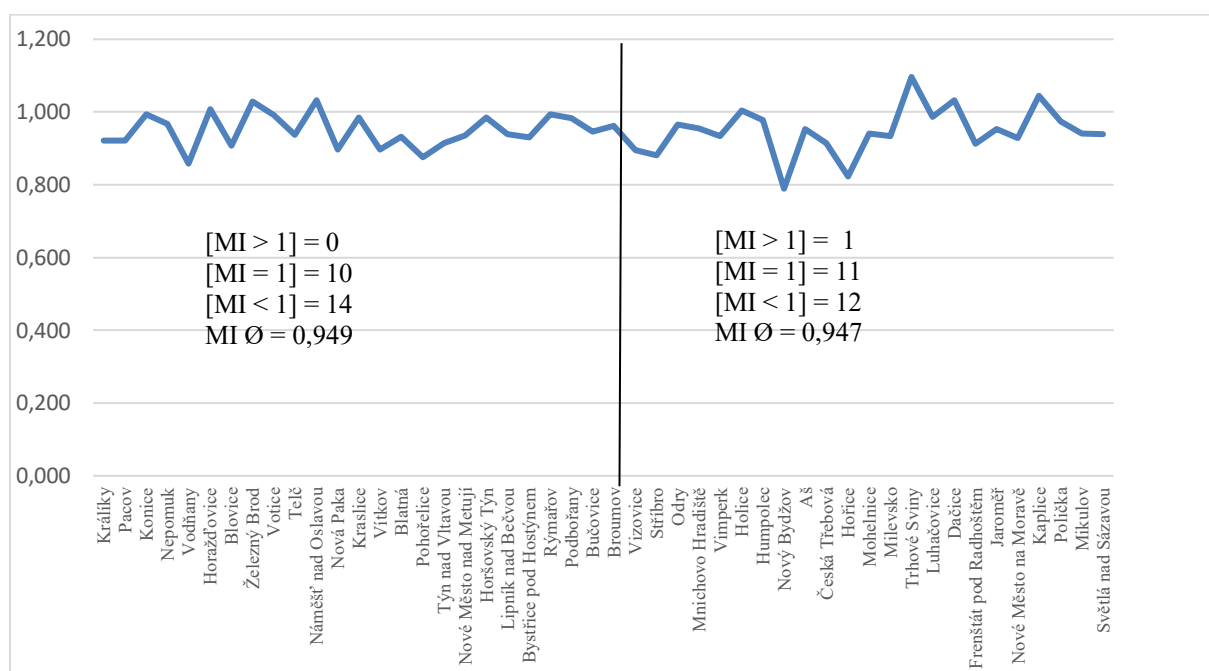
4.3.2 Hypotéza k produktivitě: H2

Pro ověření cíle byla použita hypotéza H2: ORP s větším počtem obyvatel správního obvodu, než je hodnota mediánu dané velikostní skupiny, dosahují horší výsledky.

Graf na Obr. 4.6 znázorňuje průměrnou hodnotu produktivity v roce 2017 k roku 2013. Výsledky produktivity se interpretují v závislosti na dosažených hodnotách indexu MI. Produktivita se zhoršuje tehdy, když $MI > 1$. Pouze jedna ORP zhoršila produktivitu, kdy tato jediná ORP patří do části skupiny s větším počtem obyvatel. Produktivita se nemění tehdy, když $MI = 1$. 21 ORP nezhoršilo ani nezlepšilo svoji produktivitu, kdy deset ORP patří do části skupiny s menším počtem obyvatel a 11 z nich do skupiny s větším počtem obyvatel. Produktivita se zlepšuje tehdy, když $MI < 1$. 26 ORP zlepšilo produktivitu, kdy 14 ORP patří do části skupiny s menším počtem obyvatel a 12 z nich do skupiny s větším počtem obyvatel.

Průměrná hodnota MI v první části ORP skupiny I. činí 0,949 a průměrná hodnota MI druhé části ORP skupiny I. činí 0,947. Z těchto výsledků je patrné, že míra zlepšování, respektive zhoršování produktivity obou sledovaných částí ORP skupiny I. je srovnatelná.

Obr. 4.6 Výsledky produktivity velikostní skupiny I. v roce 2017 k roku 2013

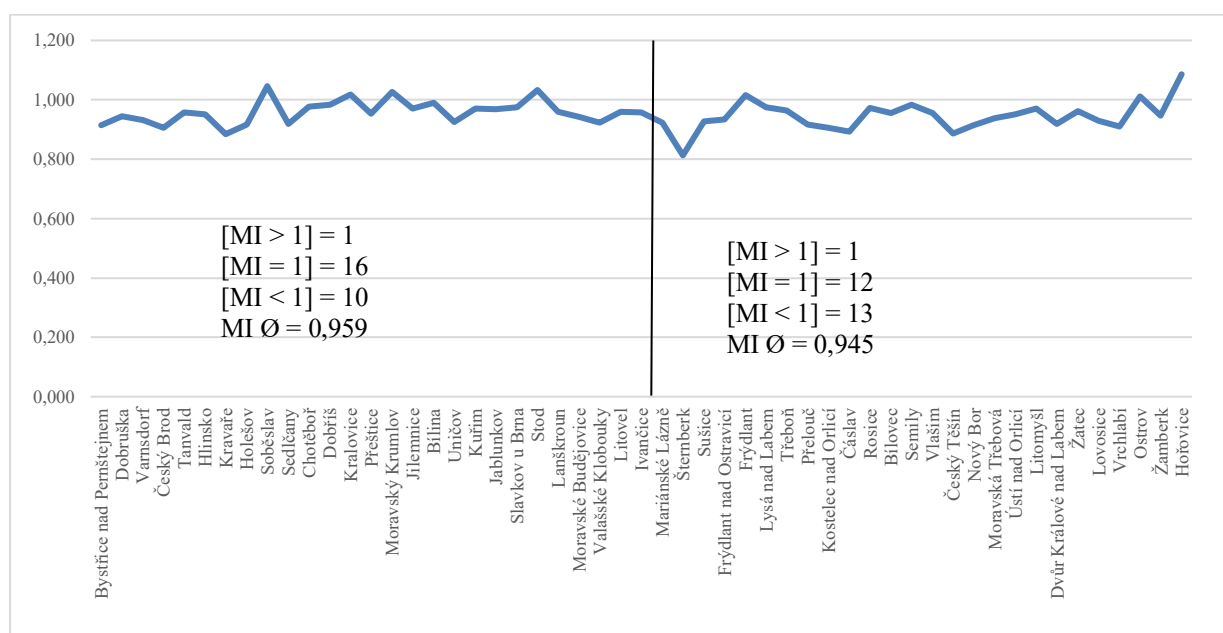


Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

Graf na Obr. 4.7 znázorňuje průměrnou hodnotu produktivity v roce 2017 k roku 2013. Výsledky produktivity se interpretují v závislosti na dosažených hodnotách indexu MI. Produktivita se zhoršuje tehdy, když $MI > 1$. Dvě ORP zhoršily produktivitu, kdy jedna ORP patří do části skupiny s menším počtem obyvatel a jedna z nich do skupiny s větším počtem obyvatel. Produktivita se nemění tehdy, kdy $MI = 1$. 28 ORP nezhoršilo ani nezlepšilo svoji produktivitu, kdy 16 ORP patří do části skupiny s menším počtem obyvatel a 12 z nich do skupiny s větším počtem obyvatel. Produktivita se zlepšuje tehdy, když $MI < 1$. 23 ORP zlepšilo produktivitu, kdy deset ORP patří do části skupiny s menším počtem obyvatel a 13 z nich do skupiny s větším počtem obyvatel.

Průměrná hodnota MI v první části ORP skupiny II. činí 0,959 a průměrná hodnota MI druhé části ORP skupiny II. činí 0,945. Z těchto výsledků je patrné, že pravá strana se mírně zlepšuje více.

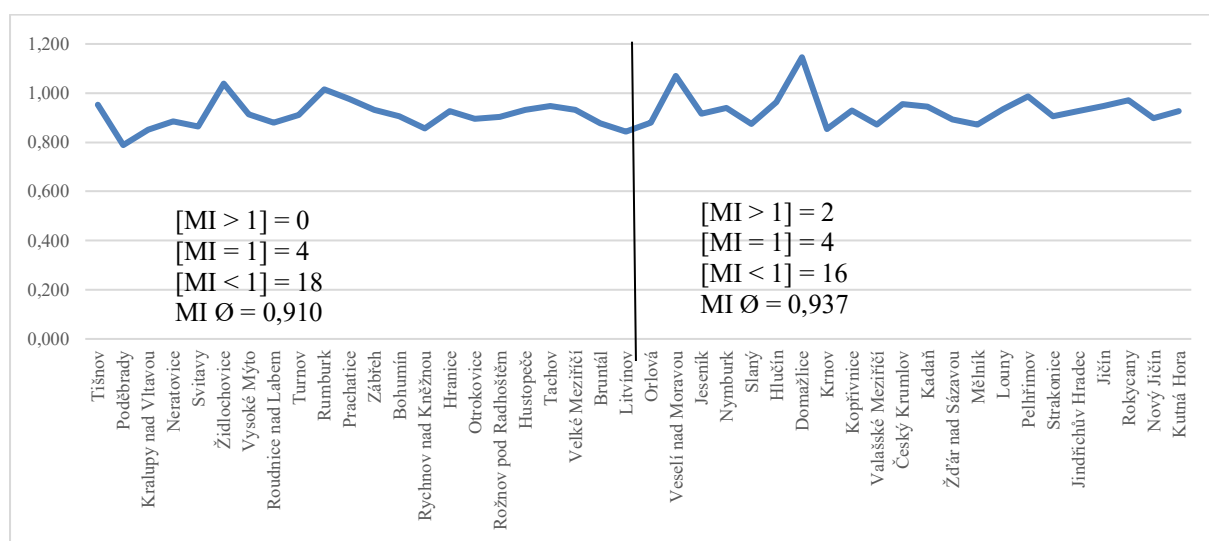
Obr. 4.7 Výsledky produktivity velikostní skupiny II. v roce 2017 k roku 2013



Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

Graf na Obr. 4.8 znázorňuje průměrnou hodnotu produktivity v roce 2017 k roku 2013. Výsledky produktivity se interpretují v závislosti na dosažených hodnotách indexu MI. Produktivita se zhoršuje tehdy, když $MI > 1$. Dvě ORP zhoršily produktivitu, kdy tyto dvě ORP patří do části skupiny s větším počtem obyvatel. Produktivita se nemění tehdy, kdy $MI = 1$. Osm ORP nezhoršilo ani nezlepšilo svoji produktivitu, kdy čtyři ORP patří do části skupiny s menším počtem obyvatel a čtyři z nich do skupiny s větším počtem obyvatel. Produktivita se zlepšuje tehdy, když $MI < 1$. 34 ORP zlepšilo produktivitu, kdy 18 ORP patří do části skupiny s menším počtem obyvatel a 16 z nich do skupiny s větším počtem obyvatel. Průměrná hodnota MI v první části ORP skupiny III. činí 0,910 a průměrná hodnota MI druhé části ORP skupiny III. činí 0,937. Z těchto výsledků je patrné, že levá strana se zlepšuje.

Obr. 4.8 Výsledky produktivity velikostní skupiny III. v roce 2017 k roku 2013

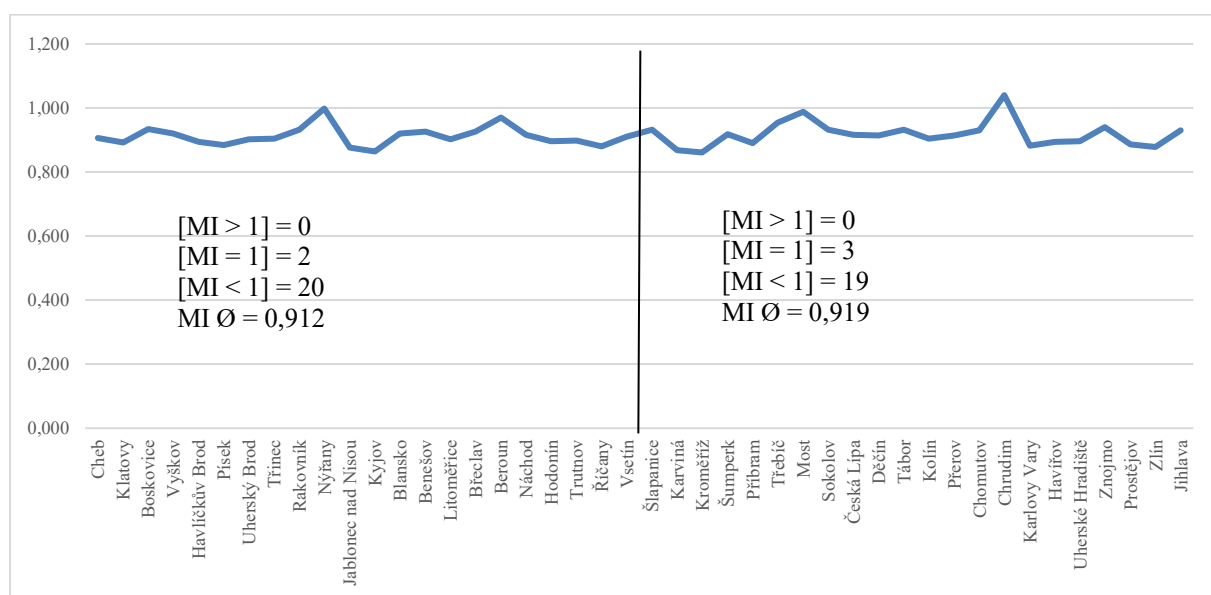


Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

Graf na Obr. 4.9 znázorňuje průměrnou hodnotu produktivity v roce 2017 k roku 2013. Výsledky produktivity se interpretují v závislosti na dosažených hodnotách indexu MI. Produktivita se zhoršuje tehdy, když $MI > 1$. Žádná ORP v obou sledovaných částí ORP skupiny IV. nezhoršila svoji produktivitu. Produktivita se nemění tehdy, kdy $MI = 1$. Pět ORP nezhoršilo ani nezlepšilo svoji produktivitu, kdy dvě ORP patří do části skupiny s menším počtem obyvatel a 3 z nich do skupiny s větším počtem obyvatel. Produktivita se zlepšuje tehdy, když $MI < 1$. 39 ORP zlepšilo produktivitu, kdy 20 ORP patří do části skupiny s menším počtem obyvatel a 19 z nich do skupiny s větším počtem obyvatel.

Průměrná hodnota MI v první části ORP skupiny IV. činí 0,912 a průměrná hodnota MI druhé části ORP skupiny IV. činí 0,919. Z těchto výsledků je patrné, že míra zlepšování, respektive zhoršování produktivity obou sledovaných částí ORP skupiny IV. je srovnatelná.

Obr. 4.9 Výsledky produktivity velikostní skupiny IV. v roce 2017 k roku 2013

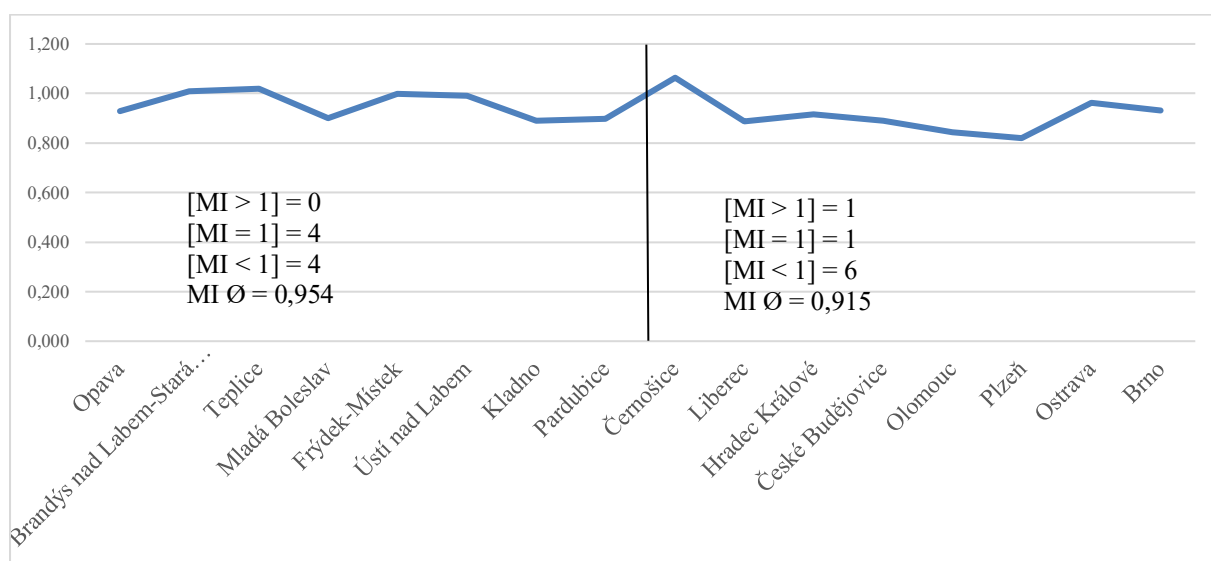


Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

Graf na Obr. 4.10 znázorňuje průměrnou hodnotu produktivity v roce 2017 k roce 2013. Výsledky produktivity se interpretují v závislosti na dosažených hodnotách indexu MI. Produktivita se zhoršuje tehdy, když $MI > 1$. Pouze jedna ORP zhoršila produktivitu, kdy tato jedná ORP patří do části skupiny s větším počtem obyvatel. Produktivita se nemění tehdy, kdy $MI = 1$. Pět ORO nezhoršilo ani nezlepšilo svoji produktivitu, kdy čtyři ORP patří do části s menším počtem obyvatel a jedna z nich do skupiny s větším počtem obyvatel. Produktivita se zlepšuje tehdy, když $MI < 1$. Deset ORP zlepšilo produktivitu, kdy čtyři ORP patří do části skupiny s menším počtem obyvatel a šest z nich do skupiny s větším počtem obyvatel.

Průměrná hodnota MI v první části ORP skupiny V. činí 0,954 a průměrná hodnota MI druhé části ORP skupiny V. činí 0,915. Z těchto výsledků je jasné, že větší ORP mají výraznější trend zlepšování.

Obr. 4.10 Výsledky produktivity velikostní skupiny V. v roce 2017 k roku 2013



Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

4.4 Shrnutí

Shrnutí výsledků zahrnuje hodnocení efektivnosti ORP dle velikostních skupin za roky 2013 a 2017, a to v kontextu stanovené hypotézy H1. Dále shrnutí obsahuje výsledky hodnocení produktivity ORP dle velikostních skupin, a to v kontextu stanovené hypotézy H2.

4.4.1 Shrnutí výsledků efektivnosti za všechny velikostní kategorie

Následující Tab. 4.4 zohledňuje stanovenou hypotézu H1: ORP s menším počtem obyvatel správního obvodu, než je hodnota mediánu dané velikostní skupiny dosahuje lepší výsledky. Výsledky z grafů na Obr. 4.1 – 4.5 jsou východiskem pro ověření hypotézy H1. Hypotéza H1 byla potvrzena pro velikostní skupiny I., II., III. a IV., kde tyto ORP s menším počtem obyvatel správního obvodu, než je hodnota mediánu dané velikostní skupiny dosahují lepší výsledky. Pouze u velikostní skupiny V. byla hypotéza H1 neutrální, tedy nešla potvrdit ani vyvrátit a je tedy neplatnou.

Tab. 4.4 Shrnutí efektivnosti v roce 2013 a v roce 2017 pro všechny velikostní skupiny

Platnost hypotézy H1	Velikostní skupina				
	I.	II.	III.	IV.	V.
Potvrzeno	x	x	x	x	
Nepotvrzeno					x

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019.

4.4.2 Shrnutí výsledků produktivity za všechny velikostní kategorie

Následující Tab. 4.5 zohledňuje stanovenou hypotézu H2: ORP s větším počtem obyvatel správního obvodu, než je hodnota mediánu dané velikostní skupiny dosahují horší výsledky. Výsledky z grafů na Obr. 4.6 – 4.10 jsou východiskem pro ověření hypotézy H2. Hypotéza H2 byla potvrzena u velikostní skupiny II. a V. a platí zde, že ORP s větším počtem obyvatel správního obvodu, než je hodnota mediánu dané velikostní skupiny dosahují horší výsledky. Kdežto u velikostní skupiny III. nebyla hypotéza H2 potvrzena. U velikostní skupiny I. a IV. je hypotéza H2 neutrální čili nešla potvrdit ani vyvrátit a je neplatnou.

Tab. 4.5 Shrnutí produktivity v roce 2017 k roku 2013 pro všechny velikostní skupiny

Platnost hypotézy H2	Velikostní skupina				
	I.	II.	III.	IV.	V.
Potvrzeno		x			x
Nepotvrzeno	x		x	x	

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019.

4.5 Charakteristika efektivních a neefektivních ORP

Tab. 4.6 Efektivní ORP

Velikostní skupina	Efektivní ORP	SO	SC	Podíl SC/SO (%)	Příspěvek na výkon státní správy (Kč)	Výdaje na výkon státní správy (Kč)	Podíl příspěvku na výdajích (%)
I.	Králiky	8 719	4 300	49,3	11 234 700	27 910 000	40,3
	Konice	10 824	2 773	25,6	12 035 600	26 017 000	46,3
	Náměšť nad Oslavou	13 327	4 909	35,5	13 193 000	26 940 000	49,0
	Pohořelice	13 849	4 814	34,8	13 013 900	38 415 000	33,9
	Holice	17 486	6 514	37,3	15 234 300	29 907 000	51,0
II.	Český Brod	20 367	6 922	34,0	17 405 900	53 941 000	32,3
	Dobříš	22 150	8 952	40,4	17 615 400	50 240 000	35,1
	Slavkov u Brna	22 902	6 564	28,7	18 705 500	49 667 000	37,7
	Stod	22 906	3 597	15,7	16 560 300	29 759 000	55,6
	Frýdlant	24 542	7 548	30,8	17 894 200	33 241 000	53,8
III.	Tišnov	30 553	9 101	29,8	22 929 200	52 297 000	43,8
	Roudnice nad Labem	32 529	12 995	40,0	24 455 900	64 957 000	37,7
	Velké Meziříčí	35 981	11 645	32,4	24 497 800	57 885 000	42,3
IV.	Nýřany	55 286	7 080	12,8	36 759 200	54 406 000	67,6
	Říčany	65 136	15 027	23,1	36 267 300	115 791 000	31,3
	Šlapanice	66 461	7 339	11,0	45 633 500	73 651 000	62,0
V.	Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	102 715	18 249	17,8	52 015 800	124 195 000	41,9
	Černošice	137 523	6 914	5,0	54 011 000	129 731 000	41,6
	Brno	377 028	377 028	100	339 931 700	1 629 801 000	20,9
	Průměr	56 857	27 488	31,79	41 547 063	140 460 579	43,37
	Průměr bez Brna	39 070	8 069	28,0	24 970 139	57 719 444	44,62

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019.

Charakteristika efektivních ORP viz. Tab. 4.6 vypovídá o tom, že u efektivních ORP je počet obyvatel SC nižší než počet obyvatel SO. Výjimku představuje ORP Brno, protože počet

obyvatel SO se rovná počtu obyvatel SC. U efektivních ORP, lze rovněž sledovat vysoký podíl příjmu z příspěvku vůči celkovým výdajům vynaložených ORP na zabezpečení provozu úřadu, a to v rozmezí (bez Brna) 31,3 – 67,6 %.

Tab. 4.7 Neefektivní ORP

Velikostní skupina	Neefektivní ORP	SO	SC	Podíl SC/SO (%)	Příspěvek na výkon státní správy (Kč)	Výdaje na výkon státní správy (Kč)	Podíl příspěvku na výdajích (%)
I.	Dačice	19 210	7 472	38,9	15 103 300	53 732 000	28,1
	Broumov	16 357	7 604	46,5	13 253 500	40 733 000	32,5
	Odry	17 098	7 308	42,7	13 442 600	38 652 000	34,8
	Frenštát pod Radhoštěm	19 303	10 854	56,2	16 390 500	57 311 000	28,6
II.	Třeboň	24 772	8 394	33,9	17 691 600	70 981 000	25,0
	Lovosice	27 445	8 710	31,7	20 036 700	63 245 000	31,7
	Žamberk	29 090	6 062	20,8	18 624 000	43 453 000	42,9
	Bílovec	25 716	7 436	28,9	18 463 100	51 192 000	36,1
III.	Kadaň	42 770	17 839	41,7	25 383 700	94 962 000	26,7
	Kopřivnice	41 061	22 273	54,2	25 941 200	92 953 000	27,9
	Jičín	47 771	16 394	34,3	29 251 900	89 048 000	32,9
IV.	Uherské Hradiště	90 289	25 254	28,0	45 265 500	117 089 000	38,7
	Chrudim	82 817	23 061	27,8	39 399 200	138 670 000	28,4
	Náchod	60 903	20 267	33,3	31 798 700	124 471 000	25,6
V.	Ústí nad Labem	119 512	93 248	78,0	65 123 500	347 173 000	18,8
	Olomouc	163 157	100 154	61,4	81 008 200	542 891 000	14,9
	Liberec	142 929	103 288	72,3	70 855 300	343 286 000	20,6
	Pardubice	127 477	89 638	70,3	69 083 100	316 612 000	21,8
	Průměr	60 982	28 353	44,5	34 228 644	145 914 111	28,6

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019.

Charakteristika neefektivních ORP viz. Tab. 4.7 vypovídá o tom, že u neefektivních ORP je počet obyvatel SC vyšší (nebo tvoří významný podíl na celkovém počtu SO) než počet obyvatel SO, zejména u velikostní skupiny V. a v průměru za všechny velikostní skupiny. U neefektivních ORP, lze rovněž sledovat nízký podíl příjmu z příspěvku vůči celkovým výdajům vynaložených ORP na zabezpečení provozu úřadu, a to v rozmezí 14,9 – 42,9 %.

5 ZÁVĚR

Diplomová práce byla věnována problematice zhodnocení technické efektivity přenesené působnosti obcí s rozšířenou působností za období 2013-2017. Struktura a řešení diplomové práce byla vedena k dosažení cíle, který byl definován v Úvodu diplomové práce.

V rámci diplomové práce byly hodnoceny všechny obce s rozšířenou působností v počtu 205, které byly rozděleny do pěti velikostních skupin podle počtu obyvatel správního obvodu. Technická efektivita a produktivita byla odhadována za každou velikostní skupinu ORP, a to dle vstupně orientovaných modelů předpokládající konstantní výnosy z rozsahu dle modelu DEA a Malmquistova indexu.

Na podporu dosažení stanoveného cíle byly formulovány dvě hypotézy H1 a H2. Hypotéza H1 zohledňuje problematiku technické efektivity daných velikostních skupin obcí s rozšířenou působností za rok 2013 a rok 2017. Hypotéza H2 zohledňuje produktivitu daných velikostních skupin obcí s rozšířenou působností v roce 2017 vůči roku 2013.

Výsledky výpočtu technické efektivity jednotlivých velikostních skupin ORP hypotézu H1 "ORP s menším počtem obyvatel správního obvodu, než je hodnota mediánu dané velikostní skupiny, dosahuje lepší výsledky" potvrdily u velikostních skupin I., II., III., IV. U největší velikostní skupiny ORP nebyla hypotéza H1 potvrzena, protože průměrné výsledky ORP ležící v levé části od mediánu hodnoceného souboru (seřazeného vzestupně podle počtu obyvatel správního obvodu) jsou nižší (tzn. horší) než výsledky ORP ležící v pravé části hodnoceného souboru od mediánu.

Obecně lze konstatovat, a to dle analýzy charakteristik plně efektivních ($e=1$) a nejméně efektivních ($e<1$) ORP, obecné poznatky:

- u efektivních ORP víceméně platí, že podíl počtu ORP obyvatel správního centra na celkovém počtu obyvatel správního obvodu je menší než podíl příspěvku na výkon přenesené působnosti na celkových výdajích;
- u neefektivních ORP víceméně platí, že podíl počtu ORP obyvatel správního centra na celkovém počtu obyvatel správního obvodu je větší než podíl příspěvku na výkon přenesené působnosti na celkových výdajích.

Výjimka, která potvrzuje výše uvedené poznatky je ORP Brno, kde počet obyvatel správního centra se rovná počtu obyvatel správního obvodu.

Výsledky výpočtu produktivity jednotlivých velikostních skupin ORP hypotézu H2 “ORP s větším počtem obyvatel správního obvodu, než je hodnota mediánu dané velikostní skupiny, dosahují horší výsledky“ potvrdily pouze u velikostních skupin II. a IV. U ostatních velikostních skupin I., III. a IV. nebyla hypotéza H2 potvrzena.

Z pohledu hodnocené produktivity lze u všech velikostních skupin sledovat v průměru spíše její zlepšení, protože hodnota MI je v rozmezí 0,91 – 0,95.

Zlepšení efektivnosti ORP, a to v rámci sledovaných vstupů a výstupů vyžaduje redukci vstupů. V hodnocených modelech představovaly vstupy počet obyvatel správního obvodu a celkové výdaje na správu. Nicméně, snižování počtu obyvatel je neracionální, a proto doporučení směřuje ke snížení výdajů na správu. Zároveň je třeba si uvědomit, že výdaje na správu obsahují veškeré výdaje daného úřadu, které zahrnují i činnosti, které úřady realizují v rámci samostatné působnosti daného města (sídelního centra ORP). Z výše uvedených důvodů lze vyvodit na první pohled nelogický závěr, a to, že ORP, které jsou ve sledovaných modelech neefektivní, nakládají s příspěvkem na přenesený výkon státní správy hospodárněji. Proč? Protože, hodnota výstupů zejména pak výše příspěvku na výkon přenesené působnosti je vyšší než hodnota vstupů, a to zejména výdajů na správu úřadu. Z uvedeného pak vyplývá, že efektivní ORP využívají příspěvek na výkon přenesené působnosti rovněž na výdaje spojené s výkonem samostatné působnosti.

Výpočet příspěvku na výkon přenesené působnosti ORP zohledňuje velikost správního obvodu a správního centra danou počtem obyvatel, nicméně nezahrnuje územní velikost správního obvodu nebo počet obcí v tom správním obvodu (potencionálních partnerů pro komunikaci).

U ORP, které za sledované období 2013 a 2017 zlepšily svou produktivitu je patrné, že zlepšily využití prostředků státu včetně správních poplatků ve vztahu k výdajům na provoz úřadu, a to znamená, že část prostředků určených na výkon přenesené působnosti využily na výdaje spojené s výkonem samostatné působnosti.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Knižní publikace

- [1] BOUCKAERT, G., J. NEMEC, V. NAKROŠIS, G. HAJNAL and K. TONNISSON, ed. *Public management reforms in central and eastern Europe*. Bratislava: NISPAcee, 2008. 375 s. ISBN: 978-80-89013-41-8.
- [2] DENHARDT, R. B., J. V. DENHARDT and T. A. BLANC. *Public administration: an action orientation*. 7th ed., international ed. Boston: Wadsworth Cengage Learning, c2014. 445 s. ISBN: 978-1-285-43401-8.
- [3] DLOUHÝ, M., J. JABLONSKÝ a P. ZÝKOVÁ. *Analýza obalu dat*. 1. vyd. Praha: Prefessional Publishing, 2018. 176 s. ISBN: 978-80-88260-12-7.
- [4] HENDRYCH, Dušan. *Správní věda – Teorie veřejné správy*. 3. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2009. 232 s. ISBN: 978-80-7357-458-1.
- [5] HENDRYCH, Dušan. *Správní věda – Teorie veřejné správy*. 4. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2014. 244 s. ISBN: 978-80-7478-561-0.
- [6] JABLONSKÝ, Josef a Martin DLOUHÝ. *Modely hodnocení efektivnosti a alokace zdrojů*. 1. vyd. Praha: Professional publishing, 2015. 199 s. ISBN: 978-80-7431-155-0.
- [7] KÁŇA, Pavel. *Základy veřejné správy: vybrané kapitoly veřejné správy pro studium žáků středních škol*. 3., aktualiz. vyd. Ostrava: Montanex, 2010. 352 s. ISBN: 978-80-7225-319-7.
- [8] LANE, Jan-Erik. *State management: an enquiry into models of public administration and management*. London: Routledge, 2009. 183 p. ISBN: 978-0-415-49234-8.
- [9] LOVAŠ, Ladislav. *Teória a prax verejnej správy: zborník príspevkov z medzinárodnej vedeckej konferencie organizovanej Fakultou verejnej správy UPJŠ v Košiciach*. Košice: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2003. 476 s. ISBN: 80-7097-551-2.
- [10] MATES, Pavel, ed. *Reforma veřejné správy: sborník příspěvků*. 1. vyd. Praha: ASPI, 2007. Sborník ASPI. 380 s. ISBN: 978-80-7357-300-3.
- [11] MATES, Pavel a René WOKOUN. *Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy*. 1. vyd. Praha: Prospektrum, 2001. 196 s. ISBN: 80-7175-100-6.

- [12] MĚRTLOVÁ, Libuše a kol. *Komplexní hodnocení kvality řízení ve vybraných organizacích veřejné správy ČR a SR*. Brno: Akademické nakladatelství CERM, s.r.o., 2015. 160 s. ISBN: 978-80-7204-931-8.
- [13] *Okresní úřady*. Praha: Institut pro místní správu Praha, 1997. 43 s.
- [14] POMAHAČ, Richard a kol. *Veřejná správa*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. 315 s. ISBN: 978-80-7400-447-6.
- [15] POMAHAČ, Richard. *Základy teorie veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. 267 s. ISBN: 978-80-7380-330-8.
- [16] POMAHAČ, Richard a Olga VIDLÁKOVÁ. *Veřejná správa*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2002. 278 s. ISBN: 80-7179-748-0.
- [17] SCHELLE, Karel a kol. *Dějiny české veřejné správy*. Plzeň: Aleš Čeněk, s.r.o., 2009. 314 s. ISBN: 978-80-7380-203-5
- [18] SKULOVÁ, Soňa a kol. *Základy správní vědy*. 2., dopl. a rozš. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2014. 215 s. Edice Právnické fakulty MU, sv. č. 513. ISBN: 978-80-210-7335-7.
- [19] *Konkurence ve veřejném sektoru, Objektivizace dělby práce mezi státní správou a samosprávou v řízení veřejného sektoru: sborník referátů z teoretického semináře pořádaného katedrou veřejné ekonomie ESF MU v Brně*. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 2004. 246 s. ISBN: 80-210-3359-2.
- [20] *Reforma veřejné správy v teorii a praxi: problémy reformy veřejné správy v České republice, Maďarské republice, Polské republice a Slovenské republice: sborník z mezinárodní konference: Třešť, 22.-24. října 2003*. Plzeň: Aleš Čeněk, s.r.o., 2004. 406 s. ISBN: 80-86473-71-6.
- [21] *Veřejná správa v České republice*. 2., rozš. vyd. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, Úsek pro reformu veřejné správy, 2005. 120 s. ISBN: 80-239-4709-5
- [22] VRABKOVÁ, Iveta. *Perspektivy řízení kvality ve veřejné správě*. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2012. Series on advanced economic issues, v. 17. 164 s. ISBN: 978-80-248-2939-5.
- [23] VRABKOVÁ, I., I. VAŇKOVÁ, J. BEČICA a Š. KRYŠKOVÁ. *Příspěvkové organizace: postavení, úkoly a technická efektivnost*. Vyd. 1. Ostrava: VŠB-TU

Ostrava, 2017. Series on Advanced Economic Issues, Faculty of Economics, VŠB - TU Ostrava, 2017, vol. 47. 189 s. ISBN: 978-80-248-4028-4.

- [24] WOKOUN, René. *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. Vyd. 3. Praha: IFEC [Praha], 2001. Justis. Zelená řada. 264 s. ISBN: 80-86412-08-3.
- [25] ŽÁRSKA, Elena. a kol. *Veřejná správa*. Bratislava: Ekonóm, 2016. 356 s. ISBN: 978-80-225-4228-9.

Časopis

- [26] Vrabková I., I. Vaňková and I. Ivan. *Review of economic perspectives – Národohospodářský obzor*, Časopis Masarykovy univerzity Vol. 16, issue 2, 2016, pp. 135-156, DOI: 10.1515/revecp-2016-0010.

Použitá legislativa

- [27] Zákon č. 314/2002 Sb. ze dne 13. června 2002 o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, In: *Sbírka zákonů České republiky*, 2002, částka 114, s. 6630-6633. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=314/2002&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.
- [28] Zákon č. 474/2017 Sb. z dne 29. prosince 2017 o státním rozpočtu České republiky na rok 2018, In: *Sbírka zákonů České republiky*, 2017, částka 171, s. 5747. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=474/2017&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.
- [29] Zákon č. 128/2000 Sb. ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení), In: *Sbírka zákonů České republiky*, 2000, částka 38, s. 1747. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.
- [30] Zákon č. 129/2000 Sb. ze dne 12. dubna 2000 o krajích (krajské zřízení), In: *Sbírka zákonů České republiky*, 2000, částka 38, s. 1769. Dostupné z:

https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.

- [31] Zákon č. 250/2000 Sb. ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, In: *Sbírka zákonů České republiky*, 2000, částka 73, s. 3559. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.
- [32] Zákon č. 634/2004 Sb. ze dne 26. listopadu 2004 o správních poplatcích, In: *Sbírka zákonů České republiky*, 2004, částka 215, s. 11419-11501. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=634/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.
- [33] Zákon České národní rady č. 367/1990 Sb. ze dne 4. září 1990 o obcích (obecní řízení), In: *Sbírka zákonů české a slovenské federativní republiky*, 1990, částka 59, s. 1261-1274. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=367/1990&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.
- [34] Zákon č. 1/1993 Sb. ze dne 16. prosince 1992 Ústava České republiky, v platném znění. In: *Sbírka zákonů České republiky*, 1993, částka 1. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.
- [35] Vyhláška č. 388/2002 Sb. ze dne 15. srpna 2002 o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, In: *Sbírka zákonů*, 2002, částka 138, s. 7855-7882. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=388/2002&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.
- [36] Ústavní zákon č. 347/1997 Sb. ze dne 3. prosince 1997 o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, In: *Sbírka zákonů*, 1997, částka 114, s. 7018. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=347/1997&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.

zakonu/SearchResult.aspx?q=347/1997&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy.

Internetové zdroje

- [37] ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, *Malý lexikon obcí ČR - 2018* [online]. 2018 [cit. 2018-11-20]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/maly-lexikon-obci-ceske-republiky-2018>
- [38] MONITOR, MINISTERSTVO FINANCÍ [online]. 2018 [cit. 2018-12-28]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/2018/>
- [39] MINISTERSTVO VNITRA, *Příspěvek na výkon státní správy pro rok 2013*. [online]. [cit. 2018-12-15]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/prispevek-na-vykon-statni-spravy-2013.aspx>
- [40] MINISTERSTVO VNITRA, *Příspěvek na výkon státní správy pro rok 2014*. [online]. [cit. 2018-12-15]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/prispevek-na-vykon-statni-spravy-2014.aspx>
- [41] MINISTERSTVO VNITRA, *Příspěvek na výkon státní správy pro rok 2015*. [online]. [cit. 2018-12-15]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/prispevek-na-vykon-statni-spravy-pro-rok-2015.aspx>
- [42] MINISTERSTVO VNITRA, *Příspěvek na výkon státní správy pro rok 2016*. [online]. [cit. 2018-12-15]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/prispevek-na-vykon-statni-spravy-prispevek-na-vykon-statni-spravy-pro-rok-2016.aspx>
- [43] MINISTERSTVO VNITRA, *Příspěvek na výkon státní správy pro rok 2017*. [online]. [cit. 2018-12-15]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/prispevek-na-vykon-statni-spravy-pro-rok-2017.aspx>
- [44] MINISTERSTVO VNITRA, *Katalog k výstavě 100 let proměn hranic našich regionů*, 2018. [online]. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/verejna-sprava-publikace.aspx>
- [45] MINISTERSTVO FINANCÍ. *Monitor.statnipokladna.cz, Rozklikávací rozpočty, druhový pro příjmy (2013 – 2017, 205 obcí s rozšířenou působností)*. 2018 [online]. [cit. 2019-01-30] Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/2018/>

- [46] MINISTERSTVO FINANCÍ. *Monitor.statnipokladna.cz, Rozklikávací rozpočty, odvětvový pro výdaje (2013 – 2017, 205 obcí s rozšířenou působností)*. 2018 [online]. [cit. 2019-01-30] Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/2018>

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

CRS – Konstantní výnosy z rozsahu

ČR – Česká republika

DEA – Data Envelopment Analysis

EU – Evropská unie

H1 – Hypotéza 1

H2 – Hypotéza 2

CHARTA – Evropská charta místní správy

IT – Informační technologie

Kč – Koruna česká

MI – Malmquistův index

ORP – Obce s rozšířenou působností

PS – Poslanecká sněmovna

Sb. - Sbírka

SC – Správní centrum

SO – Správní obvod

VRS – Variabilní výnosy z rozsahu

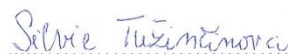
VÚSC – Vyšší územně samosprávné celky

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohou jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 26. dubna 2019



Bc. Silvie Tužinčinová

Seznam příloh

Příloha č. 1: Výčet vyšších územně samosprávných celků

Příloha č. 2: Přehled ORP

Příloha č. 3: Správní obvod

Příloha č. 4: Správní centrum

Příloha č. 5: Výdaje na správu

Příloha č. 6: Výčet § 6171 a jeho dílčí položky

Příloha č. 7: Příspěvek na výkon státní správy

Příloha č. 8: Správní poplatky

Příloha č. 9: Vstupně orientované výsledky I. velikostní skupiny

Příloha č. 10: Vstupně orientované výsledky II. velikostní skupiny

Příloha č. 11: Vstupně orientované výsledky III. velikostní skupiny

Příloha č. 12: Vstupně orientované výsledky IV. velikostní skupiny

Příloha č. 13: Vstupně orientované výsledky V. velikostní skupiny

Příloha č. 1 Výčet vyšších územně samosprávných celku

Tab. 1 Vyšší územně samosprávní celky dle Ústavního zákona č. 347/1997

Hlavní město Praha	
Středočeský kraj	Benešov, Beroun, Kladno, Kolín, Kutná Hora, Mělník, Mladá Boleslav, Nymburk, Praha-východ, Praha-západ, Příbram, Rakovník
Budějovický kraj	České Budějovice, Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Písek, Prachatice, Strakonice, Tábor
Plzeňský kraj	Domažlice, Klatovy, Plzeň-město, Plzeň-jih, Plzeň-sever, Rokycany, Tachov
Karlovarský kraj	Cheb, Karlovy Vary, Sokolov
Ústecký kraj	Děčín, Chomutov, Litoměřice, Louny, Most, Teplice, Ústí nad Labem
Liberecký kraj	Česká Lípa, Jablonec nad Nisou, Liberec, Semily
Královéhradecký	Hradec Králové, Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov
Pardubický kraj	Chrudim, Pardubice, Svitavy, Ústí nad Orlicí
Jihlavský kraj	Havlíčkův Brod, Jihlava, Pelhřimov, Třebíč, Žďár nad Sázavou
Brněnský kraj	Blansko, Brno-město, Brno-venkov, Břeclav, Hodonín, Vyškov, Znojmo
Olomoucký kraj	Jeseník, Olomouc, Prostějov, Přerov, Šumperk
Ostravský kraj	Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava, Ostrava-město
Zlínský kraj	Kroměříž, Uherské Hradiště, Vsetín, Zlín

Zdroj: Vlastní zpracování, 2018.

Příloha č. 2 Přehled ORP

Tab. 2 Výčet ORP v jednotlivých krajích

Jihočeský kraj	Blatná, České Budějovice, Český Krumlov, Dačice, Jindřichův Hradec, Kaplice, Milevsko, Písek, Prachatice, Soběslav, Strakonice, Tábor, Trhové Sviny, Třeboň, Týn nad Vltavou, Vimperk, Vodňany.
Jihomoravský kraj	Blansko, Boskovice, Brno, Břeclav, Bučovice, Hodonín, Hustopeče, Ivančice, Kuřim, Kyjov, Mikulov, Moravský Krumlov, Pohořelice, Rosice, Slavkov u Brna, Šlapanice, Tišnov, Veselí nad Moravou, Vyškov, Znojmo, Židlochovice.
Karlovarský kraj	Aš, Cheb, Karlovy Vary, Kraslice, Mariánské Lázně, Ostrov, Sokolov.
Královéhradecký kraj	Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Hradec Králové, Jaroměř, Jičín, Kostelec nad Orlicí, Náchod, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov, Vrchlabí.
Liberecký kraj	Česká Lípa, Frýdlant, Jablonec nad Nisou, Jilemnice, Liberec, Nový Bor, Semily, Tanvald, Turnov, Železný Brod.
Moravskoslezský kraj	Bílovec, Bohumín, Bruntál, Český Těšín, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Frýdlant nad Ostravicí, Havířov, Hlučín, Jablunkov, Karviná, Kopřivnice, Kravaře, Krnov, Nový Jičín, Odry, Opava, Orlová, Ostrava, Rýmařov, Třinec, Vítkov.
Olomoucký kraj	Hranice, Jeseník, Konice, Lipník nad Bečvou, Litovel, Mohelnice, Olomouc, Prostějov, Přerov, Šternberk, Šumperk, Uničov, Zábřeh.
Pardubický kraj	Česká Třebová, Hlinsko, Holice, Chrudim, Králíky, Lanškroun, Litomyšl, Moravská Třebová, Pardubice, Polička, Přelouč, Svitavy, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto, Žamberk.
Plzeňský kraj	Blovice, Domažlice, Horažďovice, Horšovský Týn, Klatovy, Kralovice, Nepomuk, Nýřany, Plzeň, Přeštice, Rokycany, Stod, Stříbro, Sušice, Tachov.
Středočeský kraj	Benešov, Beroun, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Čáslav, Černošice, Český Brod, Dobříš, Hořovice, Kladno, Kolín, Kralupy nad Vltavou, Kutná Hora, Lysá nad Labem, Mělník, Mladá Boleslav, Mnichovo Hradiště, Neratovice, Nymburk, Poděbrady, Příbram, Rakovník, Říčany, Sedlčany, Slaný, Vlašim, Votice.
Ústecký kraj	Bílina, Děčín, Chomutov, Kadaň, Litoměřice, Litvínov, Louny, Lovosice, Most, Podbořany, Roudnice nad Labem, Rumburk, Teplice, Ústí nad Labem, Varnsdorf, Žatec.
Vysočina	Bystřice nad Pernštejnem, Havlíčkův Brod, Humpolec, Chotěboř, Jihlava, Moravské Budějovice, Náměšť nad Oslavou, Nové Město na Moravě, Pacov, Pelhřimov, Světlá nad Sázavou, Telč, Třebíč, Velké Meziříčí, Žďár nad Sázavou.
Zlínský kraj	Bystřice pod Hostýnem, Holešov, Kroměříž, Luhačovice, Otrokovice, Rožnov pod Radhoštěm, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Vizovice, Vsetín, Zlín.

Zdroj: Vlastní zpracování dle zákona č. 314/2002 Sb. o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, 2018.

Příloha č. 3 Správní obvod

Tab. 3 Počet obyvatel správního obvodu ORP za období 2013-2017

ORP	Kraj	Rok				
		2013	2014	2015	2016	2017
Aš	Karlovarský kraj	17 592	17 612	17 622	17 653	17 640
Benešov	Středočeský kraj	57 341	57 815	58 165	58 576	58 981
Beroun	Středočeský kraj	57 162	58 157	58 907	59 916	60 809
Bílina	Ústecký kraj	20 818	20 827	21 790	22 119	22 413
Bílovec	Moravskoslezský kraj	25 958	25 873	25 885	25 809	25 716
Blansko	Jihomoravský kraj	55 566	55 976	56 270	56 379	56 523
Blatná	Jihočeský kraj	13 860	13 833	13 833	13 790	13 787
Blovice	Plzeňský kraj	11 697	11 759	11 811	11 870	11 926
Bohumín	Moravskoslezský kraj	34 121	34 051	34 037	33 910	33 719
Boskovice	Jihomoravský kraj	51 281	51 378	51 476	51 546	51 603
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	Středočeský kraj	93 274	95 579	97 991	100 434	102 715
Brno	Jihomoravský kraj	378 965	378 327	377 508	377 440	377 028
Broumov	Královéhradecký kraj	16 782	16 667	16 568	16 456	16 357
Bruntál	Moravskoslezský kraj	38 235	38 013	37 786	37 522	37 193
Břeclav	Jihomoravský kraj	59 797	59 742	59 682	59 722	59 854
Bučovice	Jihomoravský kraj	15 942	15 932	15 970	15 994	15 971
Bystřice nad Pernštejnem	Vysočina	20 359	20 172	20 190	20 069	20 008
Bystřice pod Hostýnem	Zlínský kraj	15 783	15 716	15 677	15 629	15 578
Čáslav	Středočeský kraj	25 064	25 125	25 153	25 235	25 351
Černošice	Středočeský kraj	124 799	128 326	131 206	134 351	137 523
Česká Lípa	Liberecký kraj	76 623	76 579	76 373	76 527	76 681
Česká Třebová	Pardubický kraj	18 583	18 487	18 382	18 364	18 298
České Budějovice	Jihočeský kraj	154 786	155 589	156 207	157 018	157 925
Český Brod	Středočeský kraj	19 262	19 545	19 825	20 032	20 367
Český Krumlov	Jihočeský kraj	41 664	41 348	41 685	41 677	41 674
Český Těšín	Moravskoslezský kraj	26 310	26 300	26 210	26 179	26 089

Dačice	Jihočeský kraj	19 704	19 601	19 518	19 379	19 210
Děčín	Ústecký kraj	78 569	78 588	78 204	78 006	77 902
Dobruška	Královéhradecký kraj	20 169	20 293	20 212	20 220	20 173
Dobříš	Středočeský kraj	21 237	21 536	21 757	21 963	22 150
Domažlice	Plzeňský kraj	40 212	40 296	40 299	40 374	40 510
Dvůr Králové nad Labem	Královéhradecký kraj	27 416	27 398	27 369	27 291	27 202
Frenštát pod Radhoštěm	Moravskoslezský kraj	19 079	19 120	19 135	19 226	19 303
Frýdek-Místek	Moravskoslezský kraj	110 128	110 532	110 645	110 981	111 266
Frýdlant	Liberecký kraj	24 865	24 763	24 645	24 571	24 542
Frýdlant nad Ostravicí	Moravskoslezský kraj	23 698	23 941	24 062	24 355	24 452
Havířov	Moravskoslezský kraj	93 319	92 319	91 151	90 107	89 271
Havlíčkův Brod	Vysočina	52 107	52 167	52 153	52 246	52 220
Hlinsko	Pardubický kraj	21 349	21 265	21 172	21 222	21 128
Hlučín	Moravskoslezský kraj	40 178	40 224	40 284	40 247	40 385
Hodonín	Jihomoravský kraj	61 437	61 402	61 307	61 204	61 042
Holešov	Zlínský kraj	21 576	21 499	21 512	21 374	21 381
Holice	Pardubický kraj	17 275	17 307	17 389	17 473	17 486
Horažďovice	Plzeňský kraj	12 118	12 010	11 911	11 823	11 707
Horšovský Týn	Plzeňský kraj	14 263	14 276	14 328	14 337	14 404
Hořice	Královéhradecký kraj	18 521	18 463	18 374	18 373	18 354
Hořovice	Středočeský kraj	28 894	29 027	29 057	29 257	29 360
Hradec Králové	Královéhradecký kraj	145 280	145 176	145 157	145 310	145 657
Hranice	Olomoucký kraj	34 649	34 622	34 492	34 544	34 442
Humpolec	Vysočina	17 331	14 421	17 430	17 440	17 495
Hustopeče	Jihomoravský kraj	35 405	35 503	35 536	35 549	35 653
Cheb	Karlovarský kraj	50 992	50 721	50 396	50 155	50 072
Chomutov	Ústecký kraj	82 013	81 786	81 826	81 674	81 572
Chotěboř	Vysočina	22 427	22 338	22 221	22 206	22 117
Chrudim	Pardubický kraj	83 022	82 941	82 871	82 926	82 817
Ivančice	Jihomoravský kraj	24 037	24 042	23 993	23 996	23 994

Jablonec nad Nisou	Liberecký kraj	54 710	54 909	55 166	55 375	55 323
Jablunkov	Moravskoslezský kraj	22 634	22 711	22 773	22 779	22 677
Jaroměř	Královéhradecký kraj	19 348	19 458	19 358	19 290	19 333
Jeseník	Olomoucký kraj	40 486	40 189	39 910	39 584	39 261
Jičín	Královéhradecký kraj	47 725	47 477	47 477	47 679	47 771
Jihlava	Vysočina	99 345	99 419	99 479	99 691	99 951
Jilemnice	Liberecký kraj	22 560	22 524	22 463	22 338	22 273
Jindřichův Hradec	Jihočeský kraj	47 634	47 595	47 552	47 575	47 377
Kadaň	Ústecký kraj	43 745	43 520	43 137	42 977	42 770
Kaplice	Jihočeský kraj	19 669	19 592	19 488	19 420	19 426
Karlovy Vary	Karlovarský kraj	89 409	88 427	88 633	88 410	87 863
Karviná	Moravskoslezský kraj	69 999	69 158	68 249	67 414	66 569
Kladno	Středočeský kraj	119 859	120 527	121 187	121 872	122 445
Klatovy	Plzeňský kraj	50 799	50 751	50 598	50 588	50 549
Kolín	Středočeský kraj	79 549	79 877	80 064	80 313	80 699
Konice	Olomoucký kraj	11 099	11 049	10 984	10 909	10 824
Kopřivnice	Moravskoslezský kraj	41 408	41 256	41 209	41 090	41 061
Kostelec nad Orlicí	Královéhradecký kraj	24 988	24 924	24 872	24 887	24 905
Králíky	Pardubický kraj	8 931	8 910	8 860	8 804	8 719
Kralovice	Plzeňský kraj	22 353	22 283	22 274	22 178	22 192
Kralupy nad Vltavou	Středočeský kraj	30 429	30 399	30 455	30 802	30 929
Kraslice	Karlovarský kraj	13 801	13 705	13 617	13 529	13 408
Kravaře	Moravskoslezský kraj	21 293	21 324	21 280	21 353	21 251
Krnov	Moravskoslezský kraj	41 816	41 680	41 370	41 145	40 814
Kroměříž	Zlínský kraj	69 961	69 780	69 503	69 465	69 335
Kuřim	Jihomoravský kraj	21 845	21 956	22 198	22 380	22 614
Kutná Hora	Středočeský kraj	49 269	49 234	49 084	49 009	49 144
Kyjov	Jihomoravský kraj	55 963	55 832	55 790	55 764	55 521
Lanškroun	Pardubický kraj	23 017	23 101	23 148	23 170	23 206
Liberec	Liberecký kraj	140 749	141 134	141 555	141 986	142 929

Lipník nad Bečvou	Olomoucký kraj	15 370	15 379	15 267	15 289	15 286
Litoměřice	Ústecký kraj	59 388	59 341	59 161	59 134	59 188
Litomyšl	Pardubický kraj	26 783	26 841	26 729	26 674	26 636
Litovel	Olomoucký kraj	23 688	23 727	23 748	23 804	23 771
Litvínov	Ústecký kraj	39 156	38 691	38 331	38 013	37 724
Louny	Ústecký kraj	43 721	43 683	43 513	43 463	43 437
Lovosice	Ústecký kraj	27 617	27 702	27 609	27 557	27 445
Luhačovice	Zlínský kraj	19 104	18 996	18 877	18 778	18 818
Lysá nad Labem	Středočeský kraj	22 876	23 427	23 881	24 362	24 767
Mariánské Lázně	Karlovarský kraj	24 405	24 224	24 193	24 211	24 139
Mělník	Středočeský kraj	43 323	43 144	43 007	43 180	43 365
Mikulov	Jihomoravský kraj	19 651	19 695	19 760	19 778	19 827
Milevsko	Jihočeský kraj	18 614	18 546	18 486	18 466	18 476
Mladá Boleslav	Středočeský kraj	107 403	107 892	108 209	109 001	109 186
Mnichovo Hradiště	Středočeský kraj	16 333	16 578	16 734	16 930	17 100
Mohelnice	Olomoucký kraj	18 714	18 645	18 592	18 501	18 393
Moravská Třebová	Pardubický kraj	26 839	26 697	26 560	26 512	26 346
Moravské Budějovice	Vysočina	23 945	23 732	23 564	23 397	23 330
Moravský Krumlov	Jihomoravský kraj	22 199	22 235	22 212	22 201	22 215
Most	Ústecký kraj	75 639	76 314	76 088	75 844	75 647
Náchod	Královéhradecký kraj	61 687	61 378	61 304	61 089	60 903
Náměšť nad Oslavou	Vysočina	13 497	13 450	13 387	13 346	13 327
Nepomuk	Plzeňský kraj	11 728	11 713	11 695	11 619	11 575
Neratovice	Středočeský kraj	30 417	30 605	30 689	30 991	31 300
Nová Paka	Královéhradecký kraj	13 440	13 374	13 317	13 323	13 365
Nové Město na Moravě	Vysočina	19 472	19 429	19 429	19 411	19 341
Nové Město nad Metují	Královéhradecký kraj	14 389	14 371	14 365	14 295	14 276
Nový Bor	Liberecký kraj	26 529	26 458	26 438	26 289	26 340
Nový Bydžov	Královéhradecký kraj	17 540	17 513	17 494	17 498	17 502
Nový Jičín	Moravskoslezský kraj	48 345	48 410	48 453	48 483	48 584

Nymburk	Středočeský kraj	38 974	39 178	39 260	39 384	39 509
Nýřany	Plzeňský kraj	53 365	53 949	54 399	54 844	55 286
Odry	Moravskoslezský kraj	17 432	17 301	17 217	17 116	17 098
Olomouc	Olomoucký kraj	161 754	161 090	162 502	162 554	163 157
Opava	Moravskoslezský kraj	101 874	101 758	101 750	101 661	101 646
Orlová	Moravskoslezský kraj	39 326	39 091	38 693	38 335	37 870
Ostrava	Moravskoslezský kraj	329 961	328 323	326 874	325 640	324 311
Ostrov	Karlovarský kraj	29 043	28 899	28 664	28 583	28 477
Otrokovice	Zlínský kraj	34 885	34 721	34 655	34 589	34 482
Pacov	Vysočina	9 811	9 759	9 691	9 596	9 581
Pardubice	Pardubický kraj	125 827	126 223	126 476	127 035	127 477
Pelhřimov	Vysočina	45 318	42 278	45 103	45 025	44 985
Písek	Jihočeský kraj	51 846	51 978	52 018	52 168	52 265
Plzeň	Plzeňský kraj	184 871	185 275	186 077	187 245	188 190
Podbořany	Ústecký kraj	15 843	15 737	15 679	15 678	15 718
Poděbrady	Středočeský kraj	30 402	30 531	30 638	30 723	30 812
Pohořelice	Jihomoravský kraj	13 295	13 439	13 589	13 722	13 849
Polička	Pardubický kraj	19 689	19 671	19 641	19 594	19 587
Prachatice	Jihočeský kraj	33 485	33 449	33 426	33 347	33 318
Prostějov	Olomoucký kraj	98 440	98 297	98 239	98 130	97 971
Přelouč	Pardubický kraj	24 648	24 707	24 704	24 740	24 873
Přerov	Olomoucký kraj	83 004	82 661	82 255	81 933	81 500
Přeštice	Plzeňský kraj	22 147	22 203	22 185	22 200	22 206
Příbram	Středočeský kraj	70 166	70 119	70 089	70 000	69 976
Rakovník	Středočeský kraj	55 498	55 411	55 329	55 389	55 258
Rokycany	Plzeňský kraj	47 613	47 770	47 799	47 909	47 986
Rosice	Jihomoravský kraj	24 671	24 904	25 092	25 313	25 507
Roudnice nad Labem	Ústecký kraj	32 245	32 275	32 300	32 275	32 529
Rožnov pod Radhoštěm	Zlínský kraj	35 406	35 366	35 356	35 248	35 227
Rumburk	Ústecký kraj	33 646	33 556	33 425	33 366	33 161

Rychnov nad Kněžnou	Královéhradecký kraj	33 929	33 952	33 849	33 819	33 783
Rýmařov	Moravskoslezský kraj	16 278	16 180	16 016	15 906	15 711
Říčany	Středočeský kraj	58 177	60 009	61 774	63 568	65 136
Sedlčany	Středočeský kraj	22 259	22 219	22 187	22 098	22 060
Semily	Liberecký kraj	26 241	26 037	25 878	25 846	25 719
Slaný	Středočeský kraj	39 274	39 412	39 580	39 749	39 811
Slavkov u Brna	Jihomoravský kraj	21 819	22 055	22 267	22 579	22 902
Soběslav	Jihočeský kraj	22 127	22 071	22 058	21 983	21 957
Sokolov	Karlovarský kraj	77 923	77 596	77 184	76 729	76 205
Stod	Plzeňský kraj	22 713	22 774	22 715	22 842	22 906
Strakonice	Jihočeský kraj	45 199	45 154	45 082	45 262	45 271
Stříbro	Plzeňský kraj	16 911	16 901	16 827	16 860	16 865
Sušice	Plzeňský kraj	24 705	24 579	24 547	24 448	24 361
Světlá nad Sázavou	Vysočina	20 136	20 134	20 054	20 006	19 892
Svitavy	Pardubický kraj	31 801	31 762	31 692	31 715	31 620
Šlapanice	Jihomoravský kraj	62 661	63 498	64 446	65 569	66 461
Šternberk	Olomoucký kraj	23 708	23 657	23 576	24 162	24 191
Šumperk	Olomoucký kraj	71 109	70 838	70 621	70 288	69 940
Tábor	Jihočeský kraj	80 641	80 612	80 553	80 481	80 412
Tachov	Plzeňský kraj	36 214	36 148	36 004	36 008	35 972
Tanvald	Liberecký kraj	21 455	21 291	21 080	20 903	20 806
Telč	Vysočina	13 257	13 259	13 156	13 153	13 088
Teplice	Ústecký kraj	107 646	107 439	107 006	106 732	106 321
Tišnov	Jihomoravský kraj	29 491	29 778	29 996	30 248	30 553
Trhové Sviny	Jihočeský kraj	18 488	18 563	18 654	18 747	18 815
Trutnov	Královéhradecký kraj	64 499	64 381	64 210	64 100	64 032
Třebíč	Vysočina	75 888	75 651	75 421	75 333	75 216
Třeboň	Jihočeský kraj	25 089	25 026	24 932	24 824	24 772
Třinec	Moravskoslezský kraj	55 393	55 264	55 057	54 872	54 865
Turnov	Liberecký kraj	32 544	32 602	32 745	32 858	32 953

Týn nad Vltavou	Jihočeský kraj	14 030	14 112	14 104	14 096	14 104
Uherské Hradiště	Zlínský kraj	90 581	90 411	90 307	90 332	90 289
Uherský Brod	Zlínský kraj	53 233	53 083	52 822	52 657	52 541
Uničov	Olomoucký kraj	22 882	22 747	22 648	22 552	22 532
Ústí nad Labem	Ústecký kraj	120 259	119 716	119 519	119 492	119 512
Ústí nad Orlicí	Pardubický kraj	26 717	26 642	26 538	26 463	26 368
Valašské Klobouky	Zlínský kraj	23 656	23 600	23 535	23 438	23 341
Valašské Meziříčí	Zlínský kraj	41 935	41 843	41 727	41 669	41 531
Varnsdorf	Ústecký kraj	20 503	20 396	20 346	20 327	20 250
Velké Meziříčí	Vysočina	35 800	35 868	35 873	35 947	35 981
Veselí nad Moravou	Jihomoravský kraj	39 117	38 931	38 645	38 463	38 310
Vimperk	Jihočeský kraj	17 596	17 581	17 512	17 466	17 420
Vítkov	Moravskoslezský kraj	13 828	13 773	13 696	13 546	13 460
Vizovice	Zlínský kraj	16 791	16 802	16 830	16 854	16 844
Vlašim	Středočeský kraj	25 795	25 756	25 756	25 797	25 751
Vodňany	Jihočeský kraj	11 706	11 670	11 599	11 601	11 625
Votice	Středočeský kraj	12 309	12 312	12 352	12 345	12 353
Vrchlabí	Královéhradecký kraj	28 143	28 121	27 983	27 960	27 808
Vsetín	Zlínský kraj	66 901	66 665	66 485	66 288	66 159
Vysoké Mýto	Pardubický kraj	32 625	32 602	32 624	32 518	32 498
Vyškov	Jihomoravský kraj	51 581	51 775	51 804	51 885	51 940
Zábřeh	Olomoucký kraj	33 735	33 662	33 522	33 463	33 452
Zlín	Zlínský kraj	99 218	99 211	99 013	98 940	99 150
Znojmo	Jihomoravský kraj	91 089	91 197	91 122	91 198	91 323
Žamberk	Pardubický kraj	29 305	29 284	29 199	29 162	29 090
Žatec	Ústecký kraj	27 218	27 193	27 186	27 338	27 261
Žďár nad Sázavou	Vysočina	43 244	43 177	43 058	43 029	42 943
Železný Brod	Liberecký kraj	12 324	12 297	12 266	12 158	12 073
Židlochovice	Jihomoravský kraj	30 501	31 050	31 415	31 921	32 333

Zdroj: Ministerstvo vnitra, 2018. Vlastní zpracování.

Příloha č. 4 Správní centrum

Tab. 4 Počet obyvatel správního centra ORP za období 2013-2017

ORP	Kraj	Rok				
		2013	2014	2015	2016	2017
Aš	Karlovarský kraj	13 054	13 076	13 163	13 204	13 190
Benešov	Středočeský kraj	16 460	16 541	16 520	16 573	16 555
Beroun	Středočeský kraj	18 778	18 919	18 958	19 145	19 207
Bílina	Ústecký kraj	15 835	15 852	16 703	16 884	17 112
Bílovec	Moravskoslezský kraj	7 558	7 551	7 544	7 500	7 436
Blansko	Jihomoravský kraj	20 769	20 841	20 845	20 800	20 664
Blatná	Jihočeský kraj	6 746	6 709	6 724	6 731	6 700
Blovice	Plzeňský kraj	4 168	4 153	4 141	4 155	4 143
Bohumín	Moravskoslezský kraj	21 897	21 726	21 663	21 482	21 249
Boskovice	Jihomoravský kraj	11 417	11 446	11 478	11 504	11 566
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	Středočeský kraj	17 389	17 503	17 794	18 011	18 249
Brno	Jihomoravský kraj	378 965	378 327	377 508	377 440	377 028
Broumov	Královéhradecký kraj	7 783	7 793	7 753	7 695	7 604
Bruntál	Moravskoslezský kraj	16 992	16 925	16 913	16 784	16 654
Břeclav	Jihomoravský kraj	25 015	24 925	24 956	24 949	24 941
Bučovice	Jihomoravský kraj	6 460	6 450	6 464	6 482	6 439
Bystřice nad Pernštejnem	Vysočina	8 571	8 485	8 444	8 343	8 302
Bystřice pod Hostýnem	Zlínský kraj	8 463	8 398	8 393	8 369	8 332
Čáslav	Středočeský kraj	10 157	10 138	10 192	10 295	10 378
Černošice	Středočeský kraj	6 447	6 570	6 709	6 795	6 914
Česká Lípa	Liberecký kraj	37 168	36 957	36 805	36 943	37 158
Česká Třebová	Pardubický kraj	15 994	15 892	15 783	15 771	15 710
České Budějovice	Jihočeský kraj	93 620	93 467	93 253	93 285	93 513
Český Brod	Středočeský kraj	6 843	6 839	6 864	6 876	6 922
Český Krumlov	Jihočeský kraj	13 348	13 290	13 253	13 193	13 160
Český Těšín	Moravskoslezský kraj	25 154	25 106	25 000	24 907	24 787

Dačice	Jihočeský kraj	7 676	7 642	7 611	7 548	7 472
Děčín	Ústecký kraj	50 311	50 289	50 104	49 833	49 739
Dobruška	Královéhradecký kraj	6 915	6 989	6 896	6 873	6 848
Dobříš	Středočeský kraj	8 662	8 755	8 808	8 878	8 952
Domažlice	Plzeňský kraj	11 031	11 104	11 110	11 127	11 163
Dvůr Králové nad Labem	Královéhradecký kraj	16 101	16 098	15 988	15 946	15 882
Frenštát pod Radhoštěm	Moravskoslezský kraj	10 990	10 958	10 878	10 852	10 854
Frýdek-Místek	Moravskoslezský kraj	57 747	57 523	57 135	56 945	56 879
Frýdlant	Liberecký kraj	7 583	7 565	7 591	7 565	7 548
Frýdlant nad Ostravicí	Moravskoslezský kraj	9 753	9 808	9 773	9 874	9 910
Havířov	Moravskoslezský kraj	78 503	77 371	76 109	75 049	74 101
Havlíčkův Brod	Vysočina	23 549	23 483	23 345	23 306	23 234
Hlinsko	Pardubický kraj	10 017	9 972	9 916	9 895	9 831
Hlučín	Moravskoslezský kraj	14 122	14 049	14 042	13 988	14 020
Hodonín	Jihomoravský kraj	25 259	25 094	25 049	24 975	24 796
Holešov	Zlínský kraj	11 854	11 772	11 726	11 602	11 638
Holice	Pardubický kraj	6 491	6 489	6 498	6 531	6 514
Horažďovice	Plzeňský kraj	5 567	5 526	5 502	5 428	5 368
Horšovský Týn	Plzeňský kraj	4 976	4 984	4 994	4 970	4 961
Hořice	Královéhradecký kraj	8 805	8 733	8 664	8 625	8 583
Hořovice	Středočeský kraj	6 815	6 835	6 851	6 866	6 820
Hradec Králové	Královéhradecký kraj	93 490	93 035	92 904	92 808	92 891
Hranice	Olomoucký kraj	18 804	18 745	18 651	18 494	18 407
Humpolec	Vysočina	10 910	10 917	10 932	10 860	10 877
Hustopeče	Jihomoravský kraj	5 869	5 883	5 862	5 859	5 880
Cheb	Karlovarský kraj	33 067	32 823	32 617	32 351	32 355
Chomutov	Ústecký kraj	49 540	49 187	49 185	48 913	48 710
Chotěboř	Vysočina	9 560	9 506	9 480	9 444	9 385
Chrudim	Pardubický kraj	23 217	23 182	22 996	23 002	23 061
Ivančice	Jihomoravský kraj	9 555	9 604	9 580	9 603	9 606

Jablonec nad Nisou	Liberecký kraj	45 206	45 305	45 453	45 594	45 510
Jablunkov	Moravskoslezský kraj	5 759	5 717	5 727	5 727	5 664
Jaroměř	Královéhradecký kraj	12 618	12 678	12 594	12 475	12 489
Jeseník	Olomoucký kraj	11 841	11 711	11 579	11 524	11 471
Jičín	Královéhradecký kraj	16 576	16 300	16 282	16 367	16 394
Jihlava	Vysočina	50 669	50 598	50 510	50 521	50 714
Jilemnice	Liberecký kraj	5 604	5 616	5 596	5 499	5 515
Jindřichův Hradec	Jihočeský kraj	21 853	21 824	21 698	21 659	21 551
Kadaň	Ústecký kraj	18 062	18 030	17 923	17 907	17 839
Kaplice	Jihočeský kraj	7 277	7 219	7 149	7 067	7 064
Karlovy Vary	Karlovarský kraj	50 594	50 172	49 864	49 781	49 326
Karviná	Moravskoslezský kraj	58 833	57 842	56 848	55 985	55 163
Kladno	Středočeský kraj	68 682	68 551	68 519	68 552	68 466
Klatovy	Plzeňský kraj	22 479	22 424	22 367	22 344	22 415
Kolín	Středočeský kraj	31 042	31 077	31 026	30 946	30 995
Konice	Olomoucký kraj	2 857	2 840	2 805	2 793	2 773
Kopřivnice	Moravskoslezský kraj	22 825	22 649	22 597	22 417	22 273
Kostelec nad Orlicí	Královéhradecký kraj	6 248	6 178	6 155	6 172	6 184
Králíky	Pardubický kraj	4 453	4 444	4 400	4 351	4 300
Kralovice	Plzeňský kraj	3 485	3 502	3 504	3 507	3 503
Kralupy nad Vltavou	Středočeský kraj	18 098	17 855	17 802	17 959	17 987
Kraslice	Karlovarský kraj	6 905	6 932	6 952	6 920	6 885
Kravaře	Moravskoslezský kraj	6 736	6 762	6 737	6 733	6 681
Krnov	Moravskoslezský kraj	24 658	24 518	24 315	24 175	23 992
Kroměříž	Zlínský kraj	28 971	28 926	28 921	29 035	29 066
Kuřim	Jihomoravský kraj	10 833	10 814	10 900	10 971	11 051
Kutná Hora	Středočeský kraj	20 604	20 470	20 349	20 335	20 341
Kyjov	Jihomoravský kraj	11 548	11 483	11 448	11 505	11 405
Lanškroun	Pardubický kraj	10 117	10 124	10 097	10 083	10 031
Liberec	Liberecký kraj	102 005	102 113	102 301	102 562	103 288

Lipník nad Bečvou	Olomoucký kraj	8 250	8 240	8 191	8 181	8 179
Litoměřice	Ústecký kraj	24 388	24 316	24 136	24 101	24 106
Litomyšl	Pardubický kraj	10 185	10 178	10 137	10 077	10 043
Litovel	Olomoucký kraj	9 921	9 874	9 898	9 924	9 879
Litvínov	Ústecký kraj	25 776	25 406	25 140	24 783	24 485
Louny	Ústecký kraj	18 627	18 575	18 476	18 434	18 407
Lovosice	Ústecký kraj	8 785	8 742	8 730	8 749	8 710
Luhačovice	Zlínský kraj	5 203	5 143	5 112	5 083	5 085
Lysá nad Labem	Středočeský kraj	8 802	8 988	9 113	9 222	9 334
Mariánské Lázně	Karlovarský kraj	13 554	13 337	13 289	13 283	13 224
Mělník	Středočeský kraj	19 532	19 346	19 139	19 201	19 230
Mikulov	Jihomoravský kraj	7 374	7 410	7 416	7 443	7 407
Milevsko	Jihočeský kraj	8 761	8 724	8 710	8 649	8 540
Mladá Boleslav	Středočeský kraj	44 252	44 229	44 272	44 318	44 199
Mnichovo Hradiště	Středočeský kraj	8 320	8 384	8 433	8 469	8 522
Mohelnice	Olomoucký kraj	9 516	9 460	9 385	9 317	9 245
Moravská Třebová	Pardubický kraj	10 612	10 491	10 413	10 351	10 267
Moravské Budějovice	Vysočina	7 602	7 580	7 524	7 462	7 458
Moravský Krumlov	Jihomoravský kraj	5 903	5 893	5 846	5 836	5 840
Most	Ústecký kraj	67 058	67 490	67 332	67 089	67 002
Náchod	Královéhradecký kraj	20 665	20 434	20 417	20 408	20 267
Náměšť nad Oslavou	Vysočina	5 013	4 970	4 964	4 946	4 909
Nepomuk	Plzeňský kraj	3 815	3 804	3 818	3 773	3 755
Neratovice	Středočeský kraj	16 472	16 415	16 254	16 227	16 234
Nová Paka	Královéhradecký kraj	9 335	9 292	9 213	9 201	9 208
Nové Město na Moravě	Vysočina	10 247	10 200	10 180	10 158	10 120
Nové Město nad Metují	Královéhradecký kraj	9 784	9 749	9 726	9 623	9 550
Nový Bor	Liberecký kraj	12 061	12 004	11 962	11 859	11 844
Nový Bydžov	Královéhradecký kraj	7 129	7 098	7 055	7 052	7 076
Nový Jičín	Moravskoslezský kraj	23 867	23 731	23 676	23 639	23 571

Nymburk	Středočeský kraj	14 793	14 871	14 881	14 907	14 979
Nýřany	Plzeňský kraj	7 121	7 126	7 112	7 101	7 080
Odry	Moravskoslezský kraj	7 423	7 358	7 361	7 350	7 308
Olomouc	Olomoucký kraj	99 529	99 471	99 489	99 809	100 154
Opava	Moravskoslezský kraj	58 281	58 054	57 931	57 772	57 676
Orlová	Moravskoslezský kraj	30 988	30 722	30 345	29 967	29 524
Ostrava	Moravskoslezský kraj	299 622	297 421	295 653	294 200	292 681
Ostrov	Karlovarský kraj	17 222	17 235	17 182	17 089	17 079
Otrokovice	Zlínský kraj	18 456	18 327	18 230	18 253	18 157
Pacov	Vysočina	4 933	4 903	4 889	4 830	4 857
Pardubice	Pardubický kraj	89 552	89 467	89 432	89 693	89 638
Pelhřimov	Vysočina	16 318	16 269	16 203	16 149	16 124
Písek	Jihočeský kraj	29 729	29 769	29 720	29 824	29 838
Plzeň	Plzeňský kraj	167 302	167 472	168 034	169 033	169 858
Podbořany	Ústecký kraj	6 335	6 287	6 302	6 325	6 386
Poděbrady	Středočeský kraj	13 894	13 986	14 013	14 142	14 219
Pohořelice	Jihomoravský kraj	4 640	4 678	4 711	4 755	4 814
Polička	Pardubický kraj	8 971	8 903	8 870	8 820	8 783
Prachatice	Jihočeský kraj	11 332	11 219	11 189	11 139	11 055
Prostějov	Olomoucký kraj	44 387	44 330	44 234	44 094	43 977
Přelouč	Pardubický kraj	9 091	9 057	9 019	9 036	9 127
Přerov	Olomoucký kraj	45 082	44 824	44 538	44 278	43 994
Přeštice	Plzeňský kraj	7 212	7 214	7 165	7 125	7 099
Příbram	Středočeský kraj	33 793	33 553	33 450	33 160	33 058
Rakovník	Středočeský kraj	16 611	16 427	16 289	16 228	16 081
Rokycany	Plzeňský kraj	14 001	14 013	14 002	14 031	13 969
Rosice	Jihomoravský kraj	5 687	5 790	5 856	5 895	5 973
Roudnice nad Labem	Ústecký kraj	13 057	13 005	12 949	12 908	12 995
Rožnov pod Radhoštěm	Zlínský kraj	16 877	16 750	16 672	16 584	16 541
Rumburk	Ústecký kraj	11 171	11 147	11 155	11 200	11 179

Rychnov nad Kněžnou	Královéhradecký kraj	11 325	11 247	11 215	11 184	11 088
Rýmařov	Moravskoslezský kraj	8 609	8 560	8 492	8 466	8 369
Říčany	Středočeský kraj	13 856	14 116	14 409	14 749	15 027
Sedlčany	Středočeský kraj	7 552	7 452	7 423	7 339	7 282
Semily	Liberecký kraj	8 681	8 630	8 576	8 548	8 447
Slaný	Středočeský kraj	15 353	15 300	15 386	15 502	15 515
Slavkov u Brna	Jihomoravský kraj	6 227	6 224	6 299	6 456	6 564
Soběslav	Jihočeský kraj	7 215	7 201	7 195	7 086	7 043
Sokolov	Karlovarský kraj	24 111	23 981	23 879	23 762	23 678
Stod	Plzeňský kraj	3 719	3 705	3 675	3 675	3 597
Strakonice	Jihočeský kraj	23 027	22 961	22 922	23 020	22 902
Stříbro	Plzeňský kraj	7 895	7 830	7 769	7 746	7 684
Sušice	Plzeňský kraj	11 338	11 270	11 277	11 257	11 130
Světlá nad Sázavou	Vysočina	6 791	6 779	6 735	6 734	6 659
Svitavy	Pardubický kraj	17 038	17 027	17 040	17 112	17 005
Šlapanice	Jihomoravský kraj	6 989	7 076	7 171	7 273	7 339
Šternberk	Olomoucký kraj	13 605	13 548	13 507	13 545	13 551
Šumperk	Olomoucký kraj	27 040	26 870	26 806	26 697	26 478
Tábor	Jihočeský kraj	35 096	35 024	34 858	34 716	34 641
Tachov	Plzeňský kraj	12 676	12 595	12 570	12 638	12 609
Tanvald	Liberecký kraj	6 706	6 698	6 622	6 531	6 477
Telč	Vysočina	5 602	5 576	5 490	5 482	5 445
Teplice	Ústecký kraj	50 384	50 330	50 024	50 079	49 959
Tišnov	Jihomoravský kraj	8 714	8 849	8 921	8 984	9 101
Trhové Sviny	Jihočeský kraj	5 002	4 982	5 002	5 029	5 094
Trutnov	Královéhradecký kraj	30 957	30 860	30 808	30 893	30 812
Třebíč	Vysočina	37 575	37 324	37 095	36 880	36 641
Třeboň	Jihočeský kraj	8 598	8 588	8 481	8 391	8 394
Třinec	Moravskoslezský kraj	36 745	36 401	36 077	35 884	35 760
Turnov	Liberecký kraj	14 400	14 342	14 335	14 362	14 349

Týn nad Vltavou	Jihočeský kraj	8 150	8 158	8 089	8 053	8 034
Uherské Hradiště	Zlínský kraj	25 454	25 343	25 266	25 287	25 254
Uherský Brod	Zlínský kraj	16 835	16 777	16 720	16 631	16 591
Uničov	Olomoucký kraj	11 810	11 638	11 628	11 581	11 579
Ústí nad Labem	Ústecký kraj	94 258	93 747	93 523	93 409	93 248
Ústí nad Orlicí	Pardubický kraj	14 582	14 472	14 364	14 322	14 226
Valašské Klobouky	Zlínský kraj	5 042	5 041	5 039	5 019	4 995
Valašské Meziříčí	Zlínský kraj	23 038	22 926	22 733	22 630	22 449
Varnsdorf	Ústecký kraj	15 802	15 730	15 664	15 674	15 611
Velké Meziříčí	Vysočina	11 750	11 749	11 662	11 641	11 645
Veselí nad Moravou	Jihomoravský kraj	11 561	11 471	11 357	11 319	11 229
Vimperk	Jihočeský kraj	7 696	7 644	7 602	7 534	7 474
Vítkov	Moravskoslezský kraj	5 981	5 942	5 912	5 825	5 806
Vizovice	Zlínský kraj	4 714	4 691	4 698	4 722	4 716
Vlašim	Středočeský kraj	11 867	11 769	11 767	11 734	11 704
Vodňany	Jihočeský kraj	6 976	6 942	6 870	6 853	6 856
Votice	Středočeský kraj	4 596	4 603	4 596	4 596	4 574
Vrchlabí	Královéhradecký kraj	12 665	12 676	12 602	12 599	12 516
Vsetín	Zlínský kraj	26 976	26 817	26 668	26 504	26 394
Vysoké Mýto	Pardubický kraj	12 470	12 429	12 436	12 419	12 404
Vyškov	Jihomoravský kraj	21 598	21 496	21 341	21 312	21 250
Zábřeh	Olomoucký kraj	13 977	13 867	13 798	13 836	13 792
Zlín	Zlínský kraj	75 660	75 555	75 278	75 112	75 171
Znojmo	Jihomoravský kraj	34 073	33 964	33 805	33 761	33 787
Žamberk	Pardubický kraj	6 095	6 057	6 057	6 059	6 062
Žatec	Ústecký kraj	19 267	19 203	19 224	19 341	19 271
Žďár nad Sázavou	Vysočina	22 068	21 845	21 669	21 467	21 335
Železný Brod	Liberecký kraj	6 389	6 354	6 319	6 220	6 082
Židlochovice	Jihomoravský kraj	3 605	3 615	3 659	3 735	3 773

Zdroj: Ministerstvo vnitra, 2018. Vlastní zpracování.

Příloha č. 5 Výdaje na správu

Tab. 5 Výše výdajů na správu jednotlivých ORP za období 2013-2017 v tis. Kč

	2013	2014	2015	2016	2017
Aš	42 341	62 173	57 261	47 076	50 428
Benešov	74 149	73 417	77 490	89 635	109 587
Beroun	88 830	87 287	94 403	93 822	103 115
Bílina	67 273	65 350	70 177	67 718	79 779
Bílovec	41 500	43 716	46 012	50 891	51 192
Blansko	74 870	72 629	95 187	72 964	76 489
Blatná	29 686	31 256	31 051	31 946	32 173
Blovice	25 433	26 825	30 224	24 487	26 339
Bohumín	72 857	77 306	79 932	85 114	96 871
Boskovice	68 908	73 520	82 118	76 704	79 279
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	90 962	99 084	118 439	106 484	124 195
Brno	1 387 564	1 397 123	1 448 925	1 511 504	1 629 801
Broumov	35 928	34 543	40 453	38 506	40 733
Bruntál	90 925	88 043	96 413	90 275	95 359
Břeclav	100 204	96 222	112 589	102 295	114 177
Bučovice	29 834	30 068	33 159	31 523	33 856
Bystřice nad Pernštejnem	40 567	40 126	45 424	39 565	41 230
Bystřice pod Hostýnem	44 609	44 525	44 695	47 033	48 597
Čáslav	61 056	55 496	54 896	52 559	54 918
Černošice	96 731	98 978	107 313	114 931	129 731
Česká Lípa	108 941	108 920	113 926	115 308	136 832
Česká Třebová	48 508	50 380	52 663	52 002	58 221
České Budějovice	268 674	276 057	270 659	306 342	301 217
Český Brod	45 162	43 930	50 362	46 732	53 941
Český Krumlov	69 216	70 631	77 607	76 518	79 170
Český Těšín	77 326	77 454	83 414	84 286	88 202
Dačice	41 580	45 884	43 736	47 438	53 732
Děčín	153 158	162 496	176 523	170 891	181 800
Dobruška	38 788	35 989	37 561	39 708	43 410
Dobříš	37 812	40 006	42 262	43 261	50 240
Domažlice	55 086	58 184	69 934	62 406	63 839
Dvůr Králové nad Labem	63 693	71 676	88 305	81 651	92 154

Frenštát pod Radhoštěm	49 256	48 327	54 159	53 371	57 311
Frýdek-Místek	157 269	161 804	176 326	197 633	215 145
Frýdlant	28 302	29 920	33 880	32 225	33 241
Frýdlant nad Ostravicí	41 383	38 569	43 428	44 890	48 004
Havířov	211 484	204 062	171 850	180 510	199 235
Havlíčkův Brod	81 998	86 469	88 206	89 417	92 732
Hlinsko	38 712	38 791	45 317	42 276	45 839
Hlučín	52 116	53 123	60 047	56 535	57 977
Hodonín	83 376	92 327	141 696	97 397	98 916
Holešov	44 640	43 636	47 881	46 708	49 564
Holice	26 088	26 221	27 756	28 483	29 907
Horažďovice	23 644	24 980	26 810	25 855	29 929
Horšovský Týn	27 679	27 233	32 515	30 384	35 269
Hořice	32 422	28 725	30 519	31 641	34 093
Hořovice	44 187	47 344	56 386	48 371	57 944
Hradec Králové	224 923	239 677	256 048	249 927	264 506
Hranice	59 298	63 106	67 339	65 939	73 503
Humpolec	33 472	35 675	40 820	38 471	39 203
Hustopeče	45 251	43 557	56 114	51 044	56 296
Cheb	110 027	109 272	116 541	118 833	125 329
Chomutov	170 925	180 754	172 514	178 804	173 808
Chotěboř	38 066	37 936	39 969	45 922	54 730
Chrudim	105 193	107 230	113 409	127 173	138 670
Ivančice	41 297	41 772	51 512	44 850	51 267
Jablonec nad Nisou	131 829	143 571	141 329	154 382	167 451
Jablunkov	35 342	37 638	38 773	36 352	42 727
Jaroměř	41 346	41 797	43 807	45 918	47 288
Jeseník	57 456	49 789	50 876	54 217	61 406
Jičín	100 978	82 066	74 655	87 073	89 048
Jihlava	179 148	199 413	242 156	220 558	220 015
Jilemnice	39 513	40 986	41 935	43 998	48 507
Jindřichův Hradec	80 802	82 048	86 224	89 251	94 473
Kadaň	90 367	93 678	96 985	106 971	94 962
Kaplice	31 503	33 977	40 190	37 985	43 528
Karlovy Vary	204 918	187 245	202 196	193 397	200 884

Karviná	207 645	173 792	179 284	206 881	200 690
Kladno	208 436	192 594	192 419	224 179	247 129
Klatovy	73 418	75 508	77 766	84 202	85 828
Kolín	153 385	159 597	154 121	159 597	153 385
Konice	22 302	24 017	27 090	24 345	26 017
Kopřivnice	82 361	84 293	91 573	91 399	92 953
Kostelec nad Orlicí	35 822	38 714	38 586	34 149	34 672
Králíky	25 548	26 829	28 232	27 386	27 910
Kralovice	26 973	29 412	35 120	30 056	29 728
Kralupy nad Vltavou	160 776	126 496	73 074	68 972	75 907
Kraslice	33 278	37 241	37 514	35 684	38 164
Kravaře	41 915	37 224	41 994	35 982	35 012
Krnov	83 799	86 414	96 653	97 867	106 891
Kroměříž	109 140	113 821	106 596	123 728	121 344
Kuřim	37 670	39 700	46 838	42 627	53 306
Kutná Hora	87 653	95 691	98 889	99 115	99 997
Kyjov	72 331	72 068	78 174	78 906	91 224
Lanškroun	37 635	38 933	43 915	43 858	47 115
Liberec	239 565	275 895	281 745	301 604	343 286
Lipník nad Bečvou	35 556	35 736	37 250	38 122	39 831
Litoměřice	73 403	71 091	77 228	80 477	92 067
Litomyšl	50 804	51 687	55 089	60 622	83 216
Litovel	40 784	37 955	45 084	64 727	65 035
Litvínov	87 519	92 979	95 371	86 056	87 699
Louny	68 248	67 768	73 249	77 369	86 704
Lovosice	59 058	64 250	63 235	63 687	63 245
Luhačovice	30 293	29 544	31 161	31 296	33 313
Lysá nad Labem	37 418	40 062	46 595	45 796	52 522
Mariánské Lázně	47 729	51 637	55 208	56 425	61 151
Mělník	73 392	95 340	99 602	85 944	93 051
Mikulov	42 864	46 478	43 492	45 815	52 173
Milevsko	42 558	44 482	47 026	42 431	48 073
Mladá Boleslav	127 976	133 755	142 407	154 957	162 733
Mnichovo Hradiště	34 386	35 356	34 006	36 542	45 736
Mohelnice	34 022	36 122	37 894	36 510	40 137

Moravská Třebová	39 724	42 019	46 733	42 780	45 314
Moravské Budějovice	36 719	36 108	36 784	37 339	39 767
Moravský Krumlov	26 749	30 518	34 675	31 859	31 020
Most	164 797	157 400	166 989	175 803	182 478
Náchod	80 930	80 229	86 498	94 230	124 471
Náměšť nad Oslavou	22 202	24 690	28 058	25 491	26 940
Nepomuk	28 092	26 152	31 471	38 841	32 368
Neratovice	57 730	59 330	68 454	64 098	72 626
Nová Paka	25 832	25 977	29 346	27 055	29 885
Nové Město na Moravě	38 410	39 629	44 622	42 495	42 327
Nové Město nad Metují	36 620	36 442	38 100	39 573	41 908
Nový Bor	48 342	48 338	54 662	49 687	51 384
Nový Bydžov	35 765	32 470	36 638	29 921	31 101
Nový Jičín	88 717	93 990	101 428	101 047	112 478
Nymburk	61 821	61 666	62 519	68 726	73 989
Nýřany	46 562	47 106	51 432	50 460	54 406
Odry	34 643	32 748	36 654	36 571	38 652
Olomouc	434 046	449 611	477 077	478 649	542 891
Opava	168 602	163 666	169 433	170 819	181 999
Orlová	113 625	106 020	114 072	123 928	128 116
Ostrava	1 144 210	1 091 971	1 167 398	1 157 442	1 226 348
Ostrov	48 660	54 106	56 905	65 350	67 474
Otrokovice	77 658	78 517	77 599	80 141	89 049
Pacov	27 941	27 074	31 291	31 525	28 338
Pardubice	263 732	274 852	281 588	312 613	316 612
Pelhřimov	64 624	66 745	69 563	72 467	74 085
Písek	100 938	101 555	126 941	109 419	120 387
Plzeň	636 543	651 796	642 587	649 066	724 686
Podbořany	30 643	32 825	31 854	32 335	34 144
Poděbrady	82 141	60 932	62 444	62 524	67 545
Pohořelice	42 339	37 017	43 506	35 739	38 415
Polička	38 348	39 247	43 642	42 148	46 332
Prachatice	48 767	49 460	57 037	55 311	58 081
Prostějov	167 576	172 119	175 717	189 942	201 208
Přelouč	41 969	41 815	47 232	42 013	43 735

Přerov	174 107	182 784	271 359	189 238	196 656
Přeštice	41 167	45 742	53 155	49 303	51 796
Příbram	114 174	114 295	123 768	112 287	119 541
Rakovník	77 082	84 115	83 230	87 207	100 875
Rokycany	65 633	69 215	75 111	70 557	77 704
Rosice	39 658	43 853	47 554	48 130	53 601
Roudnice nad Labem	55 967	61 857	68 608	61 797	64 957
Rožnov pod Radhoštěm	71 644	82 333	72 830	77 628	81 796
Rumburk	44 844	45 427	53 003	55 515	61 066
Rychnov nad Kněžnou	56 696	56 042	61 826	60 161	63 503
Rýmařov	35 946	40 583	37 286	37 745	40 008
Říčany	87 979	93 853	104 497	98 838	115 791
Sedlčany	38 013	37 317	37 942	38 167	41 127
Semily	38 995	41 182	45 055	48 123	50 212
Slaný	64 774	59 965	61 751	65 726	65 680
Slavkov u Brna	31 712	34 807	39 003	37 686	49 667
Soběslav	29 291	28 977	31 780	34 365	34 715
Sokolov	105 066	101 872	120 823	108 013	97 042
Stod	23 260	23 682	29 488	27 929	29 759
Strakonice	106 709	95 965	94 139	93 588	98 766
Stříbro	36 983	38 063	43 008	40 536	45 067
Sušice	42 498	42 647	44 331	44 803	46 543
Světlá nad Sázavou	28 048	28 646	31 513	30 423	28 935
Svitavy	63 100	62 820	68 972	66 965	72 467
Šlapanice	71 888	72 475	67 184	71 403	73 651
Šternberk	55 762	56 395	63 329	59 594	65 934
Šumperk	112 804	117 794	136 590	118 502	139 167
Tábor	128 709	131 829	133 956	133 536	140 066
Tachov	57 129	56 430	61 431	61 669	67 223
Tanvald	30 620	29 334	29 872	34 334	36 010
Telč	32 143	26 860	29 662	27 762	31 467
Teplice	97 481	94 431	97 359	103 122	110 183
Tišnov	44 339	41 338	46 174	48 845	52 297
Trhové Sviny	32 958	35 799	46 681	37 631	46 357
Trutnov	101 800	106 661	114 133	114 059	116 317

Třebíč	120 392	129 696	137 276	147 051	145 629
Třeboň	54 335	52 796	63 127	63 014	70 981
Třinec	107 848	113 359	124 922	130 395	122 497
Turnov	64 130	58 952	62 722	66 342	75 978
Týn nad Vltavou	29 069	29 438	33 614	28 608	28 671
Uherské Hradiště	125 842	125 788	123 522	116 059	117 089
Uherský Brod	90 378	102 551	126 805	135 043	84 353
Uničov	44 440	42 654	43 835	47 629	51 230
Ústí nad Labem	291 986	295 244	313 467	339 936	347 173
Ústí nad Orlicí	48 351	52 185	58 987	59 489	63 250
Valašské Klobouky	34 966	36 063	34 479	34 070	36 380
Valašské Meziříčí	102 818	99 904	97 598	99 603	114 255
Varnsdorf	43 655	45 825	52 383	47 546	50 426
Velké Meziříčí	55 589	54 917	58 980	56 795	57 885
Veselí nad Moravou	48 218	49 495	51 693	52 454	57 118
Vimperk	42 183	42 238	45 830	45 264	48 873
Vítkov	32 475	32 360	35 145	34 076	36 277
Vizovice	30 856	27 859	28 477	29 118	29 769
Vlašim	53 429	52 422	65 670	61 225	68 517
Vodňany	38 613	35 871	36 703	38 337	39 694
Votice	27 743	27 333	28 099	31 988	32 385
Vrchlabí	48 629	50 019	53 066	54 015	54 967
Vsetín	97 555	92 843	95 539	99 952	102 646
Vysoké Mýto	58 787	56 825	57 029	53 935	55 950
Vyškov	189 670	89 263	100 197	98 757	102 097
Zábřeh	60 844	60 318	85 481	64 848	64 080
Zlín	231 532	232 323	247 298	238 980	255 903
Znojmo	148 029	148 957	146 397	151 176	150 411
Žamberk	40 616	39 543	43 509	45 771	43 453
Žatec	48 335	49 029	54 040	63 279	70 756
Žďár nad Sázavou	80 225	81 770	88 784	88 926	90 361
Železný Brod	22 568	24 308	26 646	25 696	27 566
Židlochovice	41 342	47 200	55 627	62 784	66 444

Zdroj: MONITOR, Ministerstvo financí, 2018. Vlastní zpracování.

Příloha č. 6 Výčet § 6171 a jeho dílčí položky

Tab. 6 Jednotlivé dílčí položky § 6171 (příklad)

§ 6171 – Činnost místní správy	
Položka	Název položky
5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru
5019	Ostatní platy
5021	Ostatní osobní výdaje
5024	Odstupné
5031	Povinné pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti
5032	Povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění
5038	Povinné pojistné na úrazové pojištění
5039	Ostatní povinné pojistné placené zaměstnavatelem
5132	Ochranné pomůcky
5133	Léky a zdravotnický materiál
5136	Knihy, učební pomůcky a tisk
5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek
5139	Nákup materiálu jinde nezařazený
5151	Studená voda
5152	Teplo
5153	Plyn
5154	Elektrická energie
5156	Pohonné hmoty a maziva
5161	Služby pošty
5162	Služby telekomunikací a radiokomunikací
5163	Služby peněžních ústavů
5166	Konzultační, poradenské a právní služby
5167	Služby školení a vzdělávání
5168	Služby zpracování dat
5169	Nákup ostatních služeb
5171	Opravy a udržování
5172	Programové vybavení
5173	Cestovné (tuzemské i zahraniční)
5175	Pohoštění
5176	Účastnické poplatky na konference
5179	Ostatní nákupy jinde nezařazené
5182	Poskytované zálohy vlastní pokladně
5192	Poskytnuté neinvestiční příspěvky a náhrady (část)
5194	Věcné dary
5222	Neinvestiční transfery občanským sdružením
5229	Ostatní neinvestiční transfery neziskovým a podobným organizacím
5329	Ostatní neinvestiční transfery veřejným rozpočtům územní úrovně
5361	Nákup kolků
5362	Platby daní a poplatků státnímu rozpočtu
5363	Úhrady sankcí jiným rozpočtům
5424	Náhrady mezd v době nemoci
5499	Ostatní neinvestiční transfery obyvatelstvu
6111	Programové vybavení
6121	Budovy, haly a stavby
6122	Stroje, přístroje a zařízení
6123	Dopravní prostředky
6125	Výpočetní technika

Zdroj: MONITOR, Ministerstvo financí, 2018. Vlastní zpracování.

Příloha č. 7 Příspěvek na výkon státní správy

Tab. 7 Výše příspěvku na výkon státní správy pro jednotlivé ORP za období 2013-2017 v Kč

ORP	Kraj	Rok				
		2013	2014	2015	2016	2017
Aš	Karlovarský kraj	13 662 800	13 676 900	13 687 300	13 986 300	15 873 600
Benešov	Středočeský kraj	30 898 600	31 115 100	31 260 900	31 829 000	34 069 300
Beroun	Středočeský kraj	33 433 400	33 870 300	34 197 300	35 017 800	37 397 400
Bílina	Ústecký kraj	15 800 600	15 806 700	16 389 000	16 930 700	18 222 500
Bílovec	Moravskoslezský kraj	17 055 800	17 032 100	17 059 400	17 276 100	18 463 100
Blansko	Jihomoravský kraj	31 904 800	32 085 800	32 216 000	32 683 100	34 521 500
Blatná	Jihočeský kraj	11 918 700	11 913 200	11 913 500	12 075 900	13 070 500
Blovice	Plzeňský kraj	10 501 400	10 516 300	10 527 300	10 698 000	11 633 400
Bohumín	Moravskoslezský kraj	22 259 200	22 212 600	22 200 800	22 543 600	24 498 300
Boskovice	Jihomoravský kraj	27 721 900	27 783 300	27 835 200	28 183 900	29 782 300
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	Středočeský kraj	46 090 800	46 728 600	47 435 000	48 656 800	52 015 800
Brno	Jihomoravský kraj	323 752 000	322 818 700	323 081 000	327 123 400	339 931 700
Broumov	Královéhradecký kraj	12 184 400	12 132 800	12 071 800	12 221 000	13 253 500
Bruntál	Moravskoslezský kraj	23 206 000	23 108 300	23 011 900	23 305 900	25 588 900
Břeclav	Jihomoravský kraj	34 754 000	34 726 600	34 700 500	35 180 900	37 337 000
Bučovice	Jihomoravský kraj	12 829 700	12 824 100	12 849 300	13 030 200	13 975 600
Bystřice nad Pernštejnem	Vysočina	15 657 300	15 542 600	15 554 600	15 682 000	16 961 700
Bystřice pod Hostýnem	Zlínský kraj	12 795 000	12 752 100	12 725 600	12 889 200	13 774 300
Čáslav	Středočeský kraj	18 129 200	18 167 100	18 182 900	18 470 400	20 076 600
Černošice	Středočeský kraj	48 688 700	49 433 600	50 046 100	51 218 500	54 011 000
Česká Lípa	Liberecký kraj	38 302 700	38 276 900	38 206 100	38 995 600	41 837 000
Česká Třebová	Pardubický kraj	14 584 000	14 525 600	14 460 400	14 767 900	15 955 400
České Budějovice	Jihočeský kraj	71 383 500	71 663 900	71 851 900	73 511 700	78 857 300
Český Brod	Středočeský kraj	15 024 000	15 204 800	15 381 200	15 687 500	17 405 900
Český Krumlov	Jihočeský kraj	24 749 700	24 738 300	24 769 800	25 178 900	26 604 800
Český Těšín	Moravskoslezský kraj	19 037 800	19 033 500	18 982 700	19 432 800	21 450 900

Dačice	Jihočeský kraj	14 191 400	14 138 400	14 089 100	14 214 300	15 103 300
Děčín	Ústecký kraj	40 908 800	40 932 100	40 798 500	41 591 200	44 949 800
Dobruška	Královéhradecký kraj	13 815 600	13 880 500	13 824 800	14 030 200	15 011 100
Dobříš	Středočeský kraj	15 720 300	15 892 600	16 020 900	16 352 800	17 615 400
Domažlice	Plzeňský kraj	22 693 200	22 743 500	22 750 800	23 110 600	24 624 800
Dvůr Králové nad Labem	Královéhradecký kraj	19 580 100	19 568 600	19 553 200	19 836 400	21 313 900
Frenštát pod Radhoštěm	Moravskoslezský kraj	14 825 500	14 852 500	14 864 700	15 164 500	16 390 500
Frýdek-Místek	Moravskoslezský kraj	56 101 000	56 258 800	56 294 500	57 292 600	62 243 000
Frýdlant	Liberecký kraj	16 696 400	16 651 400	16 587 400	16 761 500	17 894 200
Frýdlant nad Ostravicí	Moravskoslezský kraj	17 219 300	17 359 400	17 425 400	17 825 600	19 355 500
Havířov	Moravskoslezský kraj	49 841 700	49 416 700	48 924 400	49 631 900	53 269 100
Havlíčkův Brod	Vysočina	30 555 800	30 578 500	30 561 200	31 084 800	33 669 600
Hlinsko	Pardubický kraj	16 457 800	16 405 400	16 348 100	16 607 800	17 704 500
Hlučín	Moravskoslezský kraj	25 529 600	25 553 500	25 586 100	25 870 100	29 011 400
Hodonín	Jihomoravský kraj	36 207 300	36 190 900	36 146 600	36 562 900	39 213 000
Holešov	Zlínský kraj	16 521 800	16 476 700	16 487 000	16 659 000	17 936 400
Holice	Pardubický kraj	13 908 600	13 929 400	13 983 700	14 207 100	15 234 300
Horažďovice	Plzeňský kraj	11 481 200	11 450 500	11 423 700	11 560 800	12 406 000
Horšovský Týn	Plzeňský kraj	10 916 000	10 919 400	10 925 400	11 086 200	11 926 100
Hořice	Královéhradecký kraj	14 343 100	14 306 900	14 253 600	14 457 600	15 963 200
Hořovice	Středočeský kraj	19 799 000	19 869 900	19 885 000	20 170 900	21 574 900
Hradec Králové	Královéhradecký kraj	65 423 600	65 358 600	65 356 600	66 817 200	70 719 100
Hranice	Olomoucký kraj	23 187 600	23 175 200	23 104 800	23 519 100	25 416 200
Humpolec	Vysočina	13 860 100	13 920 100	13 925 500	14 174 000	15 685 600
Hustopeče	Jihomoravský kraj	21 842 200	21 887 100	21 903 800	22 107 200	23 507 000
Cheb	Karlovarský kraj	30 728 200	30 604 200	30 456 200	30 917 500	33 314 200
Chomutov	Ústecký kraj	41 527 100	41 447 000	41 494 600	42 332 600	45 055 700
Chotěboř	Vysočina	16 345 800	16 292 900	16 223 700	16 433 000	17 614 000
Chrudim	Pardubický kraj	36 549 800	36 532 700	36 497 900	37 130 800	39 399 200
Ivančice	Jihomoravský kraj	16 581 300	16 588 200	16 560 900	16 786 500	17 861 800

Jablonec nad Nisou	Liberecký kraj	33 669 400	33 760 600	33 881 400	34 747 400	38 504 800
Jablunkov	Moravskoslezský kraj	16 342 200	16 388 200	16 425 900	16 591 200	17 577 100
Jaroměř	Královéhradecký kraj	15 034 900	15 104 300	15 042 700	15 269 000	16 676 200
Jeseník	Olomoucký kraj	22 984 300	22 867 200	22 743 500	22 944 500	25 151 100
Jičín	Královéhradecký kraj	27 004 600	26 879 500	26 877 400	27 371 400	29 251 900
Jihlava	Vysočina	47 920 700	47 959 900	47 984 100	48 944 500	52 515 200
Jilemnice	Liberecký kraj	16 099 700	16 094 800	16 077 200	16 191 300	17 305 800
Jindřichův Hradec	Jihočeský kraj	29 173 500	29 169 100	29 144 700	29 596 900	32 480 500
Kadaň	Ústecký kraj	23 391 900	23 312 800	23 173 000	23 564 100	25 383 700
Kaplice	Jihočeský kraj	15 134 700	15 087 300	15 023 200	15 161 200	16 258 700
Karlovy Vary	Karlovarský kraj	44 208 500	44 051 300	43 954 100	44 862 200	47 751 700
Karviná	Moravskoslezský kraj	39 855 700	39 464 900	39 047 300	39 571 300	43 669 300
Kladno	Středočeský kraj	59 444 300	59 687 700	59 893 100	61 185 200	66 794 200
Klatovy	Plzeňský kraj	29 723 500	29 724 500	29 671 700	30 147 600	32 560 500
Kolín	Středočeský kraj	40 313 000	40 422 200	40 479 600	41 204 800	44 141 400
Konice	Olomoucký kraj	11 182 900	11 170 000	11 152 800	11 252 300	12 035 600
Kopřivnice	Moravskoslezský kraj	23 889 200	23 819 100	23 794 300	24 213 000	25 941 200
Kostelec nad Orlicí	Královéhradecký kraj	15 666 600	15 628 200	15 601 300	15 837 100	16 995 500
Králíky	Pardubický kraj	10 294 200	10 289 200	10 274 200	10 416 100	11 234 700
Kralovice	Plzeňský kraj	13 923 500	13 882 600	13 881 400	14 013 700	15 003 800
Kralupy nad Vltavou	Středočeský kraj	21 104 700	21 085 300	21 118 400	21 674 000	23 240 100
Kraslice	Karlovarský kraj	11 844 500	11 819 400	11 796 400	11 951 800	12 790 400
Kravaře	Moravskoslezský kraj	15 031 300	15 052 100	15 026 700	15 242 600	16 338 800
Krnov	Moravskoslezský kraj	24 997 800	24 936 400	24 806 900	25 206 100	29 099 300
Kroměříž	Zlínský kraj	34 699 200	34 630 200	34 558 000	35 187 400	39 928 300
Kuřim	Jihomoravský kraj	16 274 600	16 342 600	16 485 900	16 839 000	18 095 400
Kutná Hora	Středočeský kraj	27 430 300	27 414 800	27 370 100	27 807 900	31 027 700
Kyjov	Jihomoravský kraj	29 932 700	29 866 300	29 845 200	30 169 300	34 390 900
Lanškroun	Pardubický kraj	16 876 800	16 932 900	16 962 700	17 209 200	18 557 300
Liberec	Liberecký kraj	62 999 100	63 121 500	63 277 300	65 004 800	70 855 300

Lipník nad Bečvou	Olomoucký kraj	12 499 700	12 506 000	12 431 700	12 639 300	13 603 900
Litoměřice	Ústecký kraj	32 491 800	32 487 200	32 402 500	32 888 600	35 428 800
Litomyšl	Pardubický kraj	19 465 700	19 502 100	19 438 700	19 640 900	21 000 400
Litovel	Olomoucký kraj	17 515 500	17 543 000	17 557 300	17 821 100	19 829 400
Litvínov	Ústecký kraj	26 037 100	25 794 300	25 605 700	25 906 700	29 783 000
Louny	Ústecký kraj	27 490 000	27 474 800	27 409 600	27 801 200	29 434 600
Lovosice	Ústecký kraj	18 596 900	18 655 700	18 604 500	18 820 500	20 036 700
Luhačovice	Zlínský kraj	12 954 100	12 898 400	12 843 200	12 974 100	13 962 600
Lysá nad Labem	Středočeský kraj	16 323 800	16 634 200	16 875 600	17 354 300	18 866 300
Mariánské Lázně	Karlovarský kraj	17 504 900	17 403 200	17 389 000	17 682 900	19 597 800
Mělník	Středočeský kraj	27 677 200	27 588 200	27 511 800	28 000 200	30 021 300
Mikulov	Jihomoravský kraj	14 800 700	14 826 500	14 865 200	15 060 100	16 176 300
Milevsko	Jihočeský kraj	14 374 300	14 332 800	14 292 100	14 483 200	15 491 500
Mladá Boleslav	Středočeský kraj	51 130 500	51 281 500	51 393 500	52 420 700	55 589 400
Mnichovo Hradiště	Středočeský kraj	12 983 200	13 141 000	13 239 900	13 564 100	15 764 700
Mohelnice	Olomoucký kraj	14 555 400	14 513 400	14 481 000	14 639 400	15 630 600
Moravská Třebová	Pardubický kraj	18 071 600	18 002 500	17 927 500	18 176 100	19 468 100
Moravské Budějovice	Vysočina	16 121 800	16 027 600	15 941 400	16 078 700	17 150 900
Moravský Krumlov	Jihomoravský kraj	15 042 400	15 055 200	15 040 400	15 226 300	16 337 500
Most	Ústecký kraj	43 500 400	43 809 000	43 707 600	44 651 200	47 069 700
Náchod	Královéhradecký kraj	29 355 000	29 235 000	29 221 200	29 698 200	31 798 700
Náměšť nad Oslavou	Vysočina	11 980 300	11 968 500	11 950 600	12 084 400	13 193 000
Nepomuk	Plzeňský kraj	11 240 900	11 240 500	11 237 500	11 348 300	12 178 600
Neratovice	Středočeský kraj	20 788 700	20 879 400	20 922 000	21 405 600	23 542 800
Nová Paka	Královéhradecký kraj	11 679 300	11 662 400	11 647 200	11 864 100	13 261 100
Nové Město na Moravě	Vysočina	15 065 100	15 039 200	15 039 600	15 258 200	16 188 800
Nové Město nad Metují	Královéhradecký kraj	12 066 300	12 062 500	12 061 000	12 262 700	13 607 300
Nový Bor	Liberecký kraj	17 473 300	17 430 800	17 430 900	17 638 700	19 070 300
Nový Bydžov	Královéhradecký kraj	13 926 000	13 908 300	13 897 400	14 077 500	15 093 700
Nový Jičín	Moravskoslezský kraj	30 307 500	30 340 100	30 359 700	30 824 700	33 489 800

Nymburk	Středočeský kraj	24 142 400	24 242 500	24 291 800	24 690 600	26 169 000
Nýřany	Plzeňský kraj	34 011 200	34 230 400	34 396 000	34 858 900	36 759 200
Odry	Moravskoslezský kraj	12 369 200	12 293 000	12 251 800	12 409 700	13 442 600
Olomouc	Olomoucký kraj	73 286 400	73 409 800	73 542 600	75 132 700	81 008 200
Opava	Moravskoslezský kraj	53 389 500	53 344 100	53 351 400	54 219 700	58 765 600
Orlová	Moravskoslezský kraj	25 349 200	25 224 400	25 018 900	25 374 600	27 757 600
Ostrava	Moravskoslezský kraj	257 591 800	256 560 700	256 092 900	259 039 400	273 595 800
Ostrov	Karlovarský kraj	19 903 300	19 837 900	19 725 600	20 078 000	21 883 900
Otrokovice	Zlínský kraj	20 721 100	20 640 900	20 602 300	21 000 200	22 651 700
Pacov	Vysočina	10 849 100	10 834 800	10 816 000	10 949 600	11 729 500
Pardubice	Pardubický kraj	61 672 300	61 799 900	61 897 500	63 442 100	69 083 100
Pelhřimov	Vysočina	25 874 400	25 841 200	25 790 900	26 165 400	27 800 900
Písek	Jihočeský kraj	29 938 200	29 998 200	30 018 500	30 682 800	33 038 300
Plzeň	Plzeňský kraj	108 941 000	108 795 600	109 043 600	111 655 400	119 644 000
Podbořany	Ústecký kraj	12 791 600	12 720 900	12 682 700	12 845 500	13 794 600
Poděbrady	Středočeský kraj	19 521 200	19 587 200	19 644 900	20 045 600	21 442 400
Pohořelice	Jihomoravský kraj	11 860 800	11 901 600	11 943 200	12 119 800	13 013 900
Polička	Pardubický kraj	14 986 000	14 979 700	14 964 400	15 144 800	16 461 400
Prachatice	Jihočeský kraj	20 889 700	20 875 500	20 865 500	21 127 200	22 575 900
Prostějov	Olomoucký kraj	50 143 100	50 093 900	50 076 900	50 782 900	54 352 500
Přelouč	Pardubický kraj	16 433 400	16 469 000	16 464 000	16 733 500	18 094 800
Přerov	Olomoucký kraj	43 790 300	43 650 600	43 485 600	44 120 500	47 049 100
Přeštice	Plzeňský kraj	16 212 600	16 242 000	16 226 000	16 412 700	17 653 300
Příbram	Středočeský kraj	37 271 200	37 262 200	37 250 200	37 843 000	40 338 200
Rakovník	Středočeský kraj	29 765 000	29 729 100	29 676 200	30 092 300	31 749 500
Rokycany	Plzeňský kraj	27 784 200	27 851 800	27 879 500	28 283 800	30 083 400
Rosice	Jihomoravský kraj	17 732 200	17 868 900	17 979 300	18 268 600	19 511 700
Roudnice nad Labem	Ústecký kraj	22 484 400	22 504 200	22 520 600	22 790 600	24 455 900
Rožnov pod Radhoštěm	Zlínský kraj	24 111 700	24 090 300	24 085 900	24 369 200	25 936 500
Rumburk	Ústecký kraj	20 237 900	20 203 000	20 148 200	20 432 800	21 770 800

Rychnov nad Kněžnou	Královéhradecký kraj	21 045 400	21 062 100	21 034 100	21 331 500	24 801 800
Rýmařov	Moravskoslezský kraj	12 627 100	12 567 000	12 460 100	12 586 300	13 425 400
Říčany	Středočeský kraj	31 096 800	31 868 800	32 613 600	33 729 300	36 267 300
Sedlčany	Středočeský kraj	15 947 300	15 922 800	15 908 100	16 043 500	17 301 500
Semily	Liberecký kraj	17 013 000	16 918 900	16 833 700	17 072 500	18 150 100
Slaný	Středočeský kraj	24 398 800	24 455 200	24 539 900	24 980 800	27 519 000
Slavkov u Brna	Jihomoravský kraj	16 637 600	16 782 900	16 912 400	17 273 800	18 705 500
Soběslav	Jihočeský kraj	14 721 900	14 690 400	14 683 200	14 845 400	15 882 600
Sokolov	Karlovarský kraj	37 064 400	36 955 900	36 804 000	37 215 700	40 402 900
Stod	Plzeňský kraj	13 875 500	13 891 300	13 862 300	14 107 100	16 560 300
Strakonice	Jihočeský kraj	27 643 400	27 625 300	27 598 100	28 160 800	30 546 100
Stříbro	Plzeňský kraj	12 829 600	12 829 400	12 790 600	13 009 400	13 998 300
Sušice	Plzeňský kraj	17 722 500	17 654 000	17 642 300	17 847 700	19 184 000
Světlá nad Sázavou	Vysočina	13 327 500	13 319 400	13 276 200	13 473 100	14 705 600
Svitavy	Pardubický kraj	21 863 800	21 842 200	21 805 900	22 168 400	25 660 800
Šlapanice	Jihomoravský kraj	41 958 600	42 318 700	42 719 200	43 365 400	45 633 500
Šternberk	Olomoucký kraj	17 252 400	17 239 100	17 199 300	17 927 000	22 166 600
Šumperk	Olomoucký kraj	40 356 200	40 259 200	40 178 600	40 549 700	43 265 900
Tábor	Jihočeský kraj	40 013 700	40 005 000	39 967 300	40 618 000	43 590 900
Tachov	Plzeňský kraj	20 405 800	20 377 800	20 310 500	20 680 100	22 691 800
Tanvald	Liberecký kraj	14 849 100	14 764 100	14 646 400	14 718 300	15 676 400
Telč	Vysočina	11 497 600	11 498 600	11 474 900	11 629 100	12 471 900
Teplice	Ústecký kraj	48 689 800	48 653 100	48 517 900	49 372 300	51 924 000
Tišnov	Jihomoravský kraj	20 725 300	20 888 700	21 009 900	21 372 100	22 929 200
Trhové Sviny	Jihočeský kraj	13 019 000	13 063 600	13 121 200	13 346 200	14 293 500
Trutnov	Královéhradecký kraj	33 402 900	33 379 300	33 327 100	33 948 200	36 587 800
Třebíč	Vysočina	40 193 900	40 079 000	39 986 900	40 625 100	42 849 900
Třeboň	Jihočeský kraj	16 441 700	16 411 800	16 353 000	16 532 600	17 691 600
Třinec	Moravskoslezský kraj	33 182 500	33 114 400	3 011 300	33 558 500	36 344 800
Turnov	Liberecký kraj	22 410 700	22 442 700	22 518 100	22 883 800	24 372 800

Týn nad Vltavou	Jihočeský kraj	11 952 200	11 973 700	11 971 900	12 164 900	13 049 800
Uherské Hradiště	Zlínský kraj	42 404 200	42 347 200	42 313 500	42 847 500	45 265 500
Uherský Brod	Zlínský kraj	30 373 400	30 308 400	30 201 500	30 505 900	33 074 700
Uničov	Olomoucký kraj	17 088 200	17 007 900	16 948 700	17 147 200	18 430 400
Ústí nad Labem	Ústecký kraj	59 099 100	58 882 500	58 804 700	60 167 500	65 123 500
Ústí nad Orlicí	Pardubický kraj	19 116 200	19 071 800	19 016 500	19 276 700	20 841 400
Valašské Klobouky	Zlínský kraj	14 786 300	14 769 800	14 756 200	14 907 000	15 941 100
Valašské Meziříčí	Zlínský kraj	27 704 200	27 657 100	27 598 500	28 003 800	29 712 400
Varnsdorf	Ústecký kraj	15 758 000	15 691 700	15 661 900	15 968 100	17 150 100
Velké Meziříčí	Vysočina	22 583 600	22 617 800	22 619 600	22 955 400	24 497 800
Veselí nad Moravou	Jihomoravský kraj	22 335 100	22 250 300	22 126 100	22 369 100	23 756 200
Vimperk	Jihočeský kraj	13 868 900	13 859 200	13 815 100	13 972 000	15 004 100
Vítkov	Moravskoslezský kraj	11 498 200	11 486 200	11 466 600	11 592 800	12 720 500
Vizovice	Zlínský kraj	12 692 600	12 703 200	12 724 900	12 877 900	13 826 400
Vlašim	Středočeský kraj	18 646 800	18 626 400	18 628 900	18 917 300	20 209 100
Vodňany	Jihočeský kraj	11 363 300	11 353 700	11 334 900	11 520 200	12 343 700
Votice	Středočeský kraj	11 654 900	11 655 700	11 667 900	11 809 300	12 677 000
Vrchlabí	Královéhradecký kraj	18 316 400	18 315 600	18 254 500	18 559 100	19 953 000
Vsetín	Zlínský kraj	36 188 100	36 101 900	36 034 400	36 510 700	39 307 100
Vysoké Mýto	Pardubický kraj	19 587 200	19 578 500	19 590 600	19 881 600	21 195 300
Vyškov	Jihomoravský kraj	29 449 600	29 505 200	29 493 000	29 988 300	31 869 700
Zábřeh	Olomoucký kraj	23 459 300	23 420 700	23 344 300	23 608 700	25 186 000
Zlín	Zlínský kraj	53 055 800	53 053 100	52 970 300	54 075 200	57 812 000
Znojmo	Jihomoravský kraj	45 089 900	45 132 700	45 116 300	45 787 400	48 747 700
Žamberk	Pardubický kraj	17 296 100	17 278 000	17 244 100	17 477 000	18 624 000
Žatec	Ústecký kraj	19 597 400	19 582 900	19 577 600	20 045 800	21 383 900
Žďár nad Sázavou	Vysočina	28 520 100	28 490 500	28 431 700	28 837 300	30 756 900
Železný Brod	Liberecký kraj	11 562 200	11 556 500	11 549 200	11 692 100	12 552 400
Židlochovice	Jihomoravský kraj	20 380 200	20 652 900	20 841 600	21 228 000	22 822 300

Zdroj: Ministerstvo vnitra, 2018. Vlastní zpracování.

Příloha č. 8 Správní poplatky

Tab. 8 Správní poplatky ORP za období 2013-2017 v tis. Kč

	2013	2014	2015	2016	2017
Aš	4 003	4 116	4 026	3 985	3 872
Benešov	11 995	12 107	12 721	12 408	13 486
Beroun	13 854	14 189	14 413	14 705	14 892
Bílina	5 594	4 876	3 879	3 886	4 227
Bílovec	4 457	4 613	4 452	4 255	4 620
Blansko	8 901	9 979	10 770	10 435	12 066
Blatná	3 363	3 679	3 680	3 475	3 665
Blovice	2 467	2 733	2 819	2 772	2 908
Bohumín	4 720	5 297	5 516	5 156	5 737
Boskovice	7 698	8 139	8 683	9 370	9 638
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	18 160	20 968	22 115	24 364	25 237
Brno	81 401	89 415	92 839	98 744	100 810
Broumov	2 632	2 817	2 956	2 709	2 757
Bruntál	6 018	6 657	6 596	6 856	7 028
Břeclav	10 117	11 889	11 422	11 367	12 236
Bučovice	2 581	2 855	3 442	3 401	3 874
Bystřice nad Pernštejnem	3 279	3 598	3 926	3 772	3 918
Bystřice pod Hostýnem	3 206	3 066	3 175	3 461	3 498
Čáslav	4 620	4 458	4 817	4 985	5 519
Černošice	31 738	34 730	34 145	32 717	36 870
Česká Lípa	12 297	12 425	14 033	13 198	13 498
Česká Třebová	3 278	3 585	3 824	3 777	3 884
České Budějovice	39 582	41 443	42 395	44 351	45 434
Český Brod	4 412	4 365	5 309	5 273	5 796
Český Krumlov	8 228	8 840	8 728	9 350	8 963
Český Těšín	4 738	4 673	4 772	4 885	4 894
Dačice	4 126	4 019	4 134	3 933	3 810
Děčín	14 563	15 025	15 087	15 150	15 201
Dobruška	3 775	4 042	3 767	3 725	3 777
Dobříš	6 012	5 972	5 955	5 938	7 039
Domažlice	9 355	10 105	9 037	8 517	8 310

Dvůr Králové nad Labem	5 311	5 984	6 347	5 808	6 413
Frenštát pod Radhoštěm	3 249	3 670	3 605	3 807	4 100
Frýdek-Místek	20 412	21 400	23 158	22 751	23 666
Frýdlant	3 740	4 103	4 483	4 800	5 154
Frýdlant nad Ostravicí	4 058	4 513	4 804	4 858	5 103
Havířov	11 482	11 527	13 301	12 541	14 563
Havlíčkův Brod	10 195	10 742	11 440	11 069	12 039
Hlinsko	4 697	4 636	4 568	4 645	4 878
Hlučín	6 656	6 748	7 274	7 447	8 011
Hodonín	12 198	13 463	13 228	14 267	14 359
Holešov	4 026	4 487	4 614	4 864	5 347
Holice	3 662	3 731	4 025	4 095	4 509
Horáždovice	2 464	2 766	2 638	2 747	2 691
Horšovský Týn	3 740	4 000	4 011	4 183	4 135
Hořice	3 359	3 963	3 954	3 905	5 689
Hořovice	7 066	6 890	7 295	6 843	7 177
Hradec Králové	27 238	29 657	32 278	34 160	34 139
Hranice	6 267	6 659	6 914	6 771	7 297
Humpolec	5 259	5 853	5 379	5 458	5 523
Hustopeče	5 477	7 378	8 162	8 470	8 926
Cheb	10 907	10 893	11 049	11 304	11 832
Chomutov	14 505	15 241	14 414	15 096	14 790
Chotěboř	3 629	3 705	3 763	4 027	4 249
Chrudim	16 921	17 505	15 902	15 376	16 682
Ivančice	4 308	4 268	4 337	4 538	5 039
Jablonec nad Nisou	11 474	12 275	12 372	12 932	13 684
Jablunkov	3 184	3 264	3 588	3 570	3 671
Jaroměř	4 034	4 368	4 232	4 311	4 162
Jeseník	6 395	6 904	6 602	6 629	6 982
Jičín	10 044	10 475	10 316	10 155	10 054
Jihlava	19 868	20 407	20 976	20 234	21 234
Jilemnice	5 082	5 396	5 588	5 002	47 853
Jindřichův Hradec	10 316	10 502	10 650	10 508	11 493
Kadaň	8 211	8 675	7 892	7 323	7 833
Kaplice	4 518	4 970	5 454	5 719	5 548

Karlovy Vary	18 099	18 959	20 841	20 603	20 721
Karviná	7 941	8 040	9 135	8 542	8 603
Kladno	23 599	24 566	28 090	29 401	31 280
Klatovy	10 436	11 012	10 884	12 263	12 032
Kolín	16 557	17 914	17 787	17 130	19 047
Konice	2 754	2 795	2 622	2 033	2 514
Kopřivnice	5 922	6 256	6 422	6 469	6 444
Kostelec nad Orlicí	4 199	4 487	4 533	4 337	4 618
Králíky	1 788	1 840	1 686	1 861	1 952
Kralovice	4 025	4 058	3 795	3 774	4 101
Kralupy nad Vltavou	6 070	6 541	7 015	7 801	8 579
Kraslice	2 910	3 158	2 716	2 639	2 607
Kravaře	3 391	3 712	3 824	3 732	4 122
Krnov	5 486	5 790	6 134	5 986	6 032
Kroměříž	10 784	11 395	11 725	12 490	12 821
Kuřim	4 506	4 597	4 852	5 075	5 572
Kutná Hora	9 980	10 401	10 119	9 875	10 861
Kyjov	9 306	9 124	10 089	10 746	11 071
Lanškroun	3 709	4 043	4 091	4 081	4 350
Liberec	27 486	30 764	31 095	32 988	34 713
Lipník nad Bečvou	3 042	2 893	3 040	2 992	3 329
Litoměřice	9 971	10 325	11 101	10 823	11 968
Litomyšl	5 577	5 793	5 361	5 325	6 024
Litovel	4 180	4 473	4 693	4 959	4 592
Litvínov	7 081	7 889	6 912	7 467	8 010
Louny	7 866	8 366	8 760	8 819	9 657
Lovosice	5 113	5 345	5 679	5 631	5 742
Luhačovice	3 425	3 304	3 609	3 684	3 910
Lysá nad Labem	4 106	4 665	4 823	5 003	5 296
Mariánské Lázně	5 316	5 812	5 652	5 781	5 866
Mělník	8 672	9 199	9 749	9 422	11 388
Mikulov	4 140	4 361	4 536	4 370	4 953
Milevsko	3 597	4 284	4 517	4 212	4 111
Mladá Boleslav	23 753	24 872	29 175	29 647	31 704
Mnichovo Hradiště	4 285	4 237	4 032	4 256	4 810

Mohelnice	3 249	3 339	4 161	4 112	4 669
Moravská Třebová	4 209	4 125	4 460	4 569	4 847
Moravské Budějovice	4 745	4 772	4 602	4 092	4 806
Moravský Krumlov	4 209	4 079	4 058	3 996	4 060
Most	18 269	16 954	16 230	17 769	17 255
Náchod	10 158	10 441	10 586	10 582	10 919
Náměšť nad Oslavou	3 031	3 120	3 410	3 450	3 342
Nepomuk	2 273	2 321	2 603	2 353	2 326
Neratovice	5 525	5 773	6 521	6 128	7 931
Nová Paka	2 830	3 393	3 459	3 366	3 692
Nové Město na Moravě	3 891	3 974	4 132	4 314	4 562
Nové Město nad Metují	2 977	3 142	3 162	2 976	3 054
Nový Bor	4 529	4 779	5 370	5 328	5 403
Nový Bydžov	3 519	3 524	3 860	4 009	4 772
Nový Jičín	9 298	9 746	10 454	10 811	11 250
Nymburk	7 993	8 618	9 009	8 509	9 398
Nýřany	10 864	11 287	11 032	11 322	12 843
Odry	2 674	3 010	2 871	2 666	2 913
Olomouc	29 693	30 784	32 544	34 791	36 622
Opava	16 201	17 109	19 059	19 014	20 372
Orlová	5 055	4 973	5 722	5 251	5 392
Ostrava	55 211	56 618	63 745	62 709	66 455
Ostrov	7 195	7 087	5 610	5 649	6 963
Otrokovice	6 263	6 891	6 693	6 731	7 178
Pacov	2 194	2 573	2 706	2 361	2 259
Pardubice	25 239	27 195	29 060	29 928	30 535
Pelhřimov	9 342	9 576	9 737	9 929	10 112
Písek	10 746	11 931	12 018	11 406	12 707
Plzeň	42 403	44 929	43 896	46 358	54 279
Podbořany	2 889	3 131	3 039	3 166	3 015
Poděbrady	6 721	6 912	8 467	9 489	9 437
Pohořelice	4 685	4 903	4 967	5 210	5 548
Polička	3 528	3 877	3 963	4 134	3 960
Prachatice	6 344	6 778	6 561	6 747	6 815
Prostějov	18 271	18 985	19 185	19 942	21 302

Přelouč	4 008	3 949	4 290	4 292	4 953
Přerov	12 286	13 677	12 977	13 273	14 476
Přeštice	4 920	5 311	4 613	4 723	5 561
Příbram	14 807	14 926	15 842	15 403	17 182
Rakovník	11 906	11 312	11 967	11 762	12 727
Rokycany	9 965	10 877	11 233	11 567	11 604
Rosice	4 523	5 239	5 718	5 539	5 909
Roudnice nad Labem	7 002	7 343	7 423	7 525	9 096
Rožnov pod Radhoštěm	6 812	7 922	8 116	8 464	8 582
Rumburk	5 400	5 556	5 541	5 789	5 888
Rychnov nad Kněžnou	6 545	6 767	7 181	7 224	7 948
Rýmařov	3 380	3 254	3 225	3 155	2 949
Říčany	15 215	16 630	18 319	19 231	20 172
Sedlčany	4 234	4 206	4 763	4 267	5 053
Semily	5 068	5 045	5 465	5 165	5 125
Slaný	8 340	8 540	8 428	8 865	9 858
Slavkov u Brna	4 334	5 148	6 032	5 639	6 234
Soběslav	4 642	4 675	4 680	4 471	4 895
Sokolov	14 254	13 520	13 810	13 859	14 080
Stod	3 760	4 448	4 144	3 874	4 377
Strakonice	10 514	10 909	11 284	11 185	11 600
Stříbro	3 194	3 940	3 885	4 235	4 546
Sušice	5 318	5 861	6 019	5 966	5 876
Světlá nad Sázavou	3 457	3 345	3 616	3 503	3 559
Svitavy	5 791	6 035	5 979	6 086	6 264
Šlapanice	13 426	14 352	15 086	16 240	16 542
Šternberk	4 099	4 490	4 809	5 171	5 069
Šumperk	11 752	12 291	12 395	12 331	13 920
Tábor	16 539	16 897	17 278	16 673	17 397
Tachov	7 911	8 155	8 398	8 431	8 658
Tanvald	3 542	3 384	3 041	3 332	3 417
Telč	3 244	3 175	3 167	2 884	3 180
Teplice	19 936	21 062	20 772	21 177	22 390
Tišnov	5 943	5 702	6 234	6 415	6 609
Trhové Sviny	4 425	4 364	3 909	3 708	4 414

Trutnov	11 809	17 230	12 674	13 031	13 290
Třebíč	15 937	16 206	15 171	16 228	16 127
Třeboň	5 523	5 272	5 302	5 054	5 109
Třinec	8 734	9 336	10 521	10 224	10 002
Turnov	7 273	7 195	7 784	7 895	8 393
Týn nad Vltavou	3 697	3 682	4 228	3 998	4 048
Uherské Hradiště	13 479	13 994	15 049	14 412	16 710
Uherský Brod	9 365	10 086	10 396	10 807	10 756
Uničov	3 709	4 393	4 872	5 091	5 363
Ústí nad Labem	22 479	22 672	21 633	21 889	21 941
Ústí nad Orlicí	4 826	4 797	4 974	5 086	5 045
Valašské Klobouky	3 767	3 696	3 624	3 594	4 117
Valašské Meziříčí	9 058	10 619	10 569	11 124	10 960
Varnsdorf	4 027	4 185	4 093	4 133	4 214
Velké Meziříčí	8 075	8 468	8 287	8 566	8 843
Veselí nad Moravou	5 126	5 421	5 626	5 869	5 763
Vimperk	4 408	4 628	4 717	4 830	5 133
Vítkov	2 290	2 380	2 565	2 423	2 885
Vizovice	2 863	2 989	3 423	3 512	3 472
Vlašim	6 196	5 933	6 156	5 805	6 597
Vodňany	3 107	3 476	3 426	3 613	4 054
Votice	2 396	2 764	2 812	2 584	2 423
Vrchlabí	5 828	6 207	7 251	6 978	7 215
Vsetín	10 472	11 533	12 775	11 783	12 303
Vysoké Mýto	5 211	6 063	6 461	6 049	6 190
Vyškov	8 546	9 589	9 904	10 457	10 483
Zábřeh	5 520	5 747	5 951	5 878	5 861
Zlín	19 755	21 155	22 778	23 359	23 553
Znojmo	18 081	19 007	18 146	18 196	19 008
Žamberk	5 137	5 133	5 099	5 426	5 581
Žatec	5 346	5 738	5 645	6 132	6 588
Žďár nad Sázavou	9 205	9 570	10 066	9 929	10 964
Železný Brod	2 536	2 364	2 555	2 439	2 449
Židlochovice	5 705	6 406	6 038	6 638	6 940

Zdroj: MONITOR, Ministerstvo financí, 2018. Vlastní zpracování.

Příloha č. 9 Vstupně orientované výsledky I. velikostní skupiny

ORP = 48	Input - Oriented, CRS			
	MI	MI trend	TE 2013	TE 2017
Králíky	0,92184	↑	1,00000	1,00000
Pacov	0,92199	↑	0,99830	1,00000
Konice	0,99415	→	1,00000	1,00000
Nepomuk	0,96804	→	0,89299	0,87816
Vodňany	0,85850	↑	0,95299	1,00000
Horáždovice	1,00716	→	0,95855	0,94077
Blovice	0,90830	↑	0,87168	0,94785
Železný Brod	1,02892	→	0,98867	0,96845
Votice	0,99178	→	0,90244	0,88449
Telč	0,93736	↑	0,88355	0,90252
Náměšť nad Oslavou	1,03227	→	1,00000	1,00000
Nová Paka	0,89681	↑	0,88778	0,98966
Kraslice	0,98567	→	0,83604	0,80131
Vítkov	0,89628	↑	0,78049	0,83194
Blatná	0,93215	↑	0,89744	0,93316
Pohořelice	0,87622	↑	1,00000	1,00000
Týn nad Vltavou	0,91468	↑	0,93856	0,98611
Nové Město nad Metují	0,93625	↑	0,81312	0,80976
Horšovský Týn	0,98554	→	0,90486	0,85719
Lipník nad Bečvou	0,93856	↑	0,79331	0,80914
Bystřice pod Hostýnem	0,92959	↑	0,78027	0,76563
Rýmařov	0,99385	→	0,78383	0,76203
Podbořany	0,98362	→	0,82154	0,84544
Bučovice	0,94633	↑	0,83645	0,88810
Broumov	0,96157	→	0,70489	0,71893
Vizovice	0,89586	↑	0,79486	0,91922
Stříbro	0,88033	↑	0,74955	0,81294
Odry	0,96617	→	0,70934	0,73734
Mnichovo Hradiště	0,95544	→	0,90276	0,88486
Vimperk	0,93295	↑	0,84999	0,84256
Holice	1,00387	→	1,00000	1,00000
Humpolec	0,97721	→	1,00000	0,96402
Nový Bydžov	0,78933	↑	0,79482	0,98515
Aš	0,95289	→	0,80242	0,78923
Česká Třebová	0,91503	↑	0,73763	0,74387
Hořice	0,82360	↑	0,83960	1,00000
Mohelnice	0,94049	↑	0,82340	0,87352
Milevsko	0,93312	↑	0,76080	0,77996
Trhové Sviny	1,09631	↓	0,88142	0,75503
Luhačovice	0,98735	→	0,80892	0,82990
Dačice	1,03302	→	0,76558	0,70172
Frenštát pod Radhoštěm	0,91292	↑	0,72592	0,73938
Jaroměř	0,95231	→	0,79171	0,80689
Nové Město na Moravě	0,92787	↑	0,79254	0,84429
Kaplice	1,04532	→	0,97970	0,89023
Polička	0,97463	→	0,77096	0,78811
Mikulov	0,94051	↑	0,77927	0,78870
Světlá nad Sázavou	0,93845	↑	0,88723	0,99777

Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

Příloha č. 10 Vstupně orientované výsledky II. velikostní skupiny

ORP = 53	Input - Oriented, CRS			
	MI	MI trend	TE 2013	TE 2017
Bystřice nad Pernštejnem	0,91387	↑	0,99364	1,00000
Dobruška	0,94421	↑	0,88643	0,87725
Varnsdorf	0,93122	↑	0,99004	0,95715
Český Brod	0,90624	↑	1,00000	1,00000
Tanvald	0,95758	→	0,91673	0,94929
Hlinsko	0,95197	→	1,00000	0,99756
Kravaře	0,88462	↑	0,91256	0,98632
Holešov	0,91567	↑	0,98773	0,99227
Soběslav	1,04684	↓	0,99315	0,96422
Sedlčany	0,91985	↑	0,93230	0,98708
Chotěboř	0,97728	→	0,94877	0,89965
Dobříš	0,98436	→	1,00000	1,00000
Kralovice	1,01841	→	0,93987	0,92824
Preštice	0,95227	→	0,95552	0,94772
Moravský Krumlov	1,02597	→	1,00000	0,99535
Jilemnice	0,97039	→	0,94050	0,92628
Bílina	0,99027	→	1,00000	0,88931
Uničov	0,92494	↑	0,96596	0,96918
Kuřim	0,97030	→	0,96902	0,94777
Jablunkov	0,96756	→	0,94374	0,94660
Slavkov u Brna	0,97546	→	1,00000	1,00000
Stod	1,03238	→	1,00000	1,00000
Lanškroun	0,95880	→	0,95628	0,94965
Moravské Budějovice	0,94207	↑	0,89430	0,94437
Valašské Klobouky	0,92387	↑	0,81906	0,89308
Litovel	0,95933	→	0,96185	0,91216
Ivančice	0,95762	→	0,89738	0,89254
Mariánské Lázně	0,92248	↑	0,93371	0,94071
Šternberk	0,81293	↑	0,93295	1,00000
Sušice	0,92657	↑	0,94121	0,99096
Frýdlant nad Ostravicí	0,93393	↑	0,94444	0,96548
Frýdlant	1,01660	→	1,00000	1,00000
Lysá nad Labem	0,97544	→	0,93063	0,91440
Třeboň	0,96516	→	0,86112	0,81183
Přelouč	0,91674	↑	0,86773	0,92288
Kostelec nad Orlicí	0,90544	↑	0,83595	0,92613
Čáslav	0,89290	↑	0,92734	0,94284
Rosice	0,97194	→	0,93815	0,93168
Bílovec	0,95440	→	0,85787	0,86550
Semily	0,98306	→	0,87952	0,87092
Vlašim	0,95522	→	0,94902	0,91440
Český Těšín	0,88619	↑	0,92772	0,89730
Nový Bor	0,91481	↑	0,85420	0,89417
Moravská Třebová	0,93784	↑	0,88231	0,93371
Ústí nad Orlicí	0,95102	→	0,92823	0,90103
Litomyšl	0,97137	→	0,94105	0,89505
Dvůr Králové nad Labem	0,91844	↑	0,91607	0,89783
Žatec	0,96189	→	0,93503	0,90867
Lovosice	0,93043	↑	0,86726	0,86011
Vrchlabí	0,90917	↑	0,85975	0,92416
Ostrov	1,01250	→	0,93666	0,91446
Žamberk	0,94651	→	0,82135	0,86221
Hořovice	1,08603	↓	1,00000	0,92916

Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

Příloha č. 11 Vstupně orientované výsledky III. velikostní skupiny

ORP = 44	Input - Oriented, CRS			
	MI	MI trend	TE 2013	TE 2017
Tišnov	0,95381	→	1,00000	1,00000
Poděbrady	0,78855	↑	0,97402	1,00000
Kralupy nad Vltavou	0,85033	↑	0,98721	0,99783
Neratovice	0,88561	↑	0,97255	0,98027
Svitavy	0,86461	↑	0,97833	1,00000
Židlochovice	1,03846	→	1,00000	0,91113
Vysoké Mýto	0,91379	↑	0,85430	0,86945
Roudnice nad Labem	0,87875	↑	1,00000	1,00000
Turnov	0,91195	↑	1,00000	0,96816
Rumburk	1,01424	→	0,91548	0,85917
Prachatice	0,97585	→	0,92648	0,90502
Zábřeh	0,93075	↑	0,98952	0,97534
Bohumín	0,90716	↑	0,92828	0,89525
Rychnov nad Kněžnou	0,85621	↑	0,89724	0,97137
Hranice	0,92806	↑	0,95229	0,93888
Otrokovice	0,89660	↑	0,84938	0,84608
Rožnov pod Radhoštěm	0,90442	↑	0,96906	0,95618
Hustopeče	0,93092	↑	0,97916	1,00000
Tachov	0,94718	↑	0,94709	0,88479
Velké Meziříčí	0,93102	↑	1,00000	1,00000
Bruntál	0,87803	↑	0,86364	0,86387
Litvínov	0,84303	↑	0,94621	0,98785
Orlová	0,87940	↑	0,91723	0,90319
Veselí nad Moravou	1,07117	↓	0,93965	0,85555
Jeseník	0,91526	↑	0,83112	0,87360
Nymburk	0,94020	↑	0,93735	0,89807
Slaný	0,87577	↑	0,95064	0,99933
Hlučín	0,96449	→	0,99373	1,00000
Domažlice	1,14602	↓	1,00000	0,87628
Krnov	0,85459	↑	0,85066	0,87853
Kopřivnice	0,92958	↑	0,82093	0,78197
Valašské Meziříčí	0,87210	↑	0,96460	0,94990
Český Krumlov	0,95563	→	0,89211	0,84772
Kadaň	0,94627	↑	0,82424	0,76062
Žďár nad Sázavou	0,89323	↑	0,96079	0,94418
Mělník	0,87245	↑	0,92461	0,92884
Louny	0,93479	↑	0,89470	0,88775
Pelhřimov	0,98627	→	0,92911	0,90025
Strakonice	0,90602	↑	1,00000	0,90574
Jindřichův Hradec	0,92769	↑	0,95655	0,90647
Jičín	0,94811	↑	0,91233	0,82017
Rokycany	0,97230	→	0,96337	0,95192
Nový Jičín	0,89879	↑	0,89776	0,89786
Kutná Hora	0,92605	↑	0,88677	0,83005

Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

Příloha č. 12 Vstupně orientované výsledky IV. velikostní skupiny

ORP = 44	Input - Oriented, CRS			
	MI	MI trend	TE 2013	TE 2017
Cheb	0,90670	↑	0,94691	0,95945
Klatovy	0,89247	↑	0,91442	0,94472
Boskovice	0,93478	↑	0,80731	0,83798
Vyškov	0,92089	↑	0,85264	0,88821
Havlíčkův Brod	0,89462	↑	0,89361	0,93460
Písek	0,88428	↑	0,91250	0,94249
Uherský Brod	0,90256	↑	0,85208	0,91358
Třinec	0,90521	↑	0,89461	0,95712
Rakovník	0,93296	↑	0,89662	0,87420
Nýřany	0,99723	→	1,00000	1,00000
Jablonec nad Nisou	0,87691	↑	0,94759	1,00000
Kyjov	0,86333	↑	0,79877	0,89870
Blansko	0,92006	↑	0,85748	0,88796
Benešov	0,92634	↑	0,89000	0,87366
Litoměřice	0,90311	↑	0,81705	0,86901
Břeclav	0,92713	↑	0,86796	0,90336
Beroun	0,97044	→	0,99655	0,93313
Náchod	0,91553	↑	0,73831	0,75539
Hodonín	0,89624	↑	0,90233	0,93854
Trutnov	0,89906	↑	0,81214	0,83143
Říčany	0,87940	↑	1,00000	1,00000
Vsetín	0,91074	↑	0,80780	0,86256
Šlapanice	0,93324	↑	1,00000	1,00000
Karviná	0,86811	↑	0,85030	0,94260
Kroměříž	0,86112	↑	0,74068	0,83488
Šumperk	0,91752	↑	0,84753	0,89533
Příbram	0,88963	↑	0,88480	0,90287
Třebíč	0,95421	→	0,88133	0,84189
Most	0,98880	→	0,98706	0,90769
Sokolov	0,93254	↑	0,77883	0,77126
Česká Lípa	0,91632	↑	0,74772	0,79080
Děčín	0,91522	↑	0,81937	0,83308
Tábor	0,93178	↑	0,84429	0,82327
Kolín	0,90346	↑	0,85931	0,86166
Přerov	0,91489	↑	0,78786	0,83302
Chomutov	0,93098	↑	0,78926	0,79862
Chrudim	1,04002	→	0,85165	0,74305
Karlovy Vary	0,88308	↑	0,83699	0,85763
Havířov	0,89497	↑	0,79762	0,86215
Uherské Hradiště	0,89696	↑	0,69910	0,73571
Znojmo	0,94034	↑	0,82865	0,80222
Prostějov	0,88667	↑	0,81112	0,83485
Zlín	0,87762	↑	0,86100	0,89216
Jihlava	0,93024	↑	0,82212	0,80186

Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.

Příloha č. 13 Vstupně orientované výsledky V. velikostní skupiny

ORP = 16	Input - Oriented, CRS			
	MI	MI trend	TE 2013	TE 2017
Opava	0,92881	↑	0,89542	0,98664
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	1,00920	→	1,00000	1,00000
Teplice	1,01861	→	0,98614	1,00000
Mladá Boleslav	0,89967	↑	0,97962	1,00000
Frýdek-Místek	0,99775	→	0,92357	0,92920
Ústí nad Labem	0,99136	→	0,78775	0,75252
Kladno	0,88912	↑	0,87636	0,92478
Pardubice	0,89749	↑	0,83812	0,84675
Černošice	1,06375	↓	1,00000	1,00000
Liberec	0,88807	↑	0,82219	0,84566
Hradec Králové	0,91616	↑	0,83562	0,85844
České Budějovice	0,88929	↑	1,00000	0,99079
Olomouc	0,84385	↑	0,75967	0,78318
Plzeň	0,81984	↑	0,95713	1,00000
Ostrava	0,96324	→	0,94247	1,00000
Brno	0,93160	↑	1,00000	1,00000

Zdroj: Vlastní výpočty, 2019.